

Научная статья / Original research article

УДК 352.07

DOI: 10.31660/1993-1824-2025-2-52-66

EDN: XQKGEI

Удовлетворенность населения в системе оценки деятельности органов местного самоуправления (на примере городов ЯНАО)

А. А. Попкова*, М. В. Канюков, Е. А. Мигалов

Тюменский индустриальный университет, Тюмень, Россия

**popkova@tyuiu.ru*

Аннотация. Стратегическим приоритетом устойчивого развития Ямало-Ненецкого автономного округа (ЯНАО) является повышение качества жизни населения, напрямую зависящее от эффективности деятельности органов местного самоуправления. В статье рассматривается роль удовлетворенности жителей как ключевого критерия оценки работы муниципальных властей в городах ЯНАО. Основное внимание уделяется таким аспектам, как эффективность транспортного обслуживания, состояние дорожной инфраструктуры и качество жилищно-коммунальных услуг. Исследование основано на анализе данных ежегодных опросов населения, проведенных в 2021–2024 гг., что позволяет проследить характер изменений и основные тренды в оценке деятельности местных органов власти. Результаты исследования демонстрируют положительную динамику удовлетворенности жителей в большинстве городских округов региона. В то же время определены проблемные зоны, такие как жилищно-коммунальная сфера, где оценки потребителей остаются нестабильными. Авторы изучают взаимосвязь между удовлетворенностью решением конкретных вопросов местного значения и оценкой деятельности глав администраций и представительных органов. Установлено, что качество дорог и транспортного обслуживания оказывает наибольшее влияние на общую оценку работы местных властей. Осуществленный анализ подчеркивает важность системного мониторинга удовлетворенности населения для корректировки муниципальной политики и повышения эффективности управления. Результаты могут быть использованы для разработки стратегий развития городской инфраструктуры и совершенствования механизмов взаимодействия между органами местного самоуправления и жителями, особенно в условиях арктических территорий с их уникальными социально-экономическими и климатическими особенностями.

Ключевые слова: местное самоуправление, удовлетворенность жителей, инфраструктура, город, органы местного самоуправления

Для цитирования: Попкова, А. А. Удовлетворенность населения в системе оценки деятельности органов местного самоуправления (на примере городов ЯНАО) / А. А. Попкова, М. В. Канюков, Е. А. Мигалов. – DOI 10.31660/1993-1824-2025-2-52-66 // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. – 2025. – № 2. – С. 52–66. – EDN: XQKGEI

Public satisfaction in the evaluation of local government performance: a case study of cities in the Yamal-Nenets Autonomous Okrug

Alena A. Popkova*, Maksim V. Kanyukov, Egor A. Migalov

Industrial University of Tyumen, Tyumen, Russia

**popkova@tyuiu.ru*

Abstract. Improving the quality of life is a key strategic priority for the sustainable development of the Yamalo-Nenets Autonomous Okrug (YNAO). The achievement of this goal is closely connected with the performance of local self-government bodies. This article examines the role of resident satisfaction as a central criterion for evaluating the work of municipal authorities in the cities of YNAO. The focus is on aspects such as public transport, road infrastructure, and housing and communal services. The study is based on data from annual population surveys conducted from 2021 to 2024, so that we could track trends and changes in how residents assess local self-government bodies. The results indicate a generally positive trend in resident satisfaction across most urban areas of the region. However, some challenges persist — particularly in the housing and communal services, where opinions are variable. The authors also explore the relationship between satisfaction with specific local issues and the overall assessment of city mayors and regional councils. The results show that road quality and transport services have the most significant impact on public perceptions of local self-government bodies. This analysis underlines the importance of regular monitoring of resident satisfaction to improve municipal policies and administrative efficiency. The results can inform the development of strategies for urban infrastructure and enhance cooperation between local governments and residents, especially in Arctic regions where unique social, economic, and climate conditions must be considered.

Keywords: local self-government, resident satisfaction, infrastructure, city, local authorities

For citation: Popkova, A. A., Kanyukov, M. V., Migalov, E. A. (2025). The satisfaction of the population in the system for evaluating the performance of local self-government bodies (a case study of cities in the Yamalo-Nenets Autonomous Okrug). *Proceedings of Higher Educational Institutions. Sociology. Economics. Politics*, (2), pp. 52-66. (In Russian). DOI: 10.31660/1993-1824-2025-2-52-66

Введение

Стратегическим ориентиром устойчивого развития ЯНАО до 2035 года выступает «создание нового качества жизни на краю Земли» [1], одна из самых значимых составляющих которого — благополучие населения региона. Основу успешного развития ЯНАО региональные органы власти видят в реализации планомерного и систематического подхода к повышению безопасности и качества жизни населения, созданию эффективного взаимодействия с различными субъектами, влияющими на развитие региона, сохранении традиционного образа жизни коренных малочисленных народов Севера, развитии транспортной и социальной инфраструктуры. Большинство населения (около 85 %) живет в городах, ключевыми проблемами в которых на протяжении достаточно долгого периода являются доступность и качество имеющегося жилого фонда, неразвитость транспортной сети, неоднородное развитие инфраструктуры из-за климатических и географических особенностей округа. Ряд этих сложностей существенно влияет на качество жизни горожан и постоянно ставит вызовы перед органами местного самоуправления, которым на местах необходимо оперативно реагировать на системные и стихийные проблемы.

Несмотря на финансово-экономическую составляющую обеспеченности горожан, обусловленную их высокими зарплатами (в среднем +80 % к общероссийскому показателю), наблюдается устойчивая тенденция оттока населения (потери 0,1–0,5 % от общей численности населения ежегодно) почти из всех городов ЯНАО, кроме окружной столицы Салехарда.

В ЯНАО органы местного самоуправления решают вопросы, отличающиеся своей спецификой, которая проявляется в низкой плотности населения, труднодоступности отдельных территорий, кочевом образе жизни коренных народов, высокой степени за-

висимости муниципалитетов от деятельности предприятий нефтегазового сектора, работающих в регионе. Крупные города имеют статус городских округов, что определяет одноуровневость территориальной организации местного самоуправления и возложение всех вопросов местного значения на городские органы власти. Соответственно, именно на этом уровне формируются и развиваются условия, влияющие на характер социально-экономических процессов, происходящих в городах и обеспечивающих удовлетворенность населения качеством управления и повышение их привлекательности для жизни. Следовательно, именно развитие местного самоуправления является стратегическим приоритетом политики округа, так как экономическое развитие, социальная стабильность и гражданская активность начинаются на муниципальном уровне, а спешная реализация национальных и бизнес-проектов, создание комфортной среды для жизни и работы в городах напрямую зависят от эффективности работы местной власти [2].

Кроме того, региональная политика развития территорий ЯНАО ориентирована на сокращение неперспективных населенных пунктов и переселение их жителей в города, в более комфортные условия. В связи с этим местные власти сталкиваются с повышенными требованиями, которые касаются развития социальных аспектов местного самоуправления, улучшения качества жизни и повышения обеспеченности инфраструктурой.

Материалы и методы

Теоретико-методологический анализ исследования социальных аспектов функционирования местного самоуправления в городах был сконцентрирован на удовлетворенности населения как элементе оценки работы органов местного самоуправления, что является актуальным направлением в современных социально-политических и управленческих науках. Проанализировав научные подходы к этой проблематике, выделим несколько ключевых аспектов.

Теоретические основы изучения удовлетворенности населения и ее роли в оценке деятельности органов власти рассматриваются в работах Д. В. Галактионова [3], А. Ю. Ульянова [4], а также А. И. Шевчук, Н. Р. Немитулаева [5]. Методологические подходы к измерению уровня доверия и удовлетворенности граждан исследуются в трудах В. А. Веденина [6], А. М. Максимова [7].

Вопросы взаимодействия местного самоуправления и населения, включая инструменты обратной связи, анализируются в исследованиях М. Л. Белоножко, О. В. Третьяковой [8], С. В. Боженко, И. Ю. Фирсовой [9]. Особенности оценки эффективности муниципального управления на основе социологических данных рассматриваются в работах Н. М. Великой, А. Н. Моисеевой [10], Н. В. Ворошилова [11].

Региональные аспекты, в том числе специфика северных территорий, изучаются в публикациях С. А. Сафонова, Е. В. Зандера [12], где особое внимание уделяется факторам, влияющим на восприятие населением качества муниципальных услуг. Правовые

и организационные механизмы повышения удовлетворенности граждан деятельностью органов власти разбираются в трудах О. Ю. Соловейкиной, С. А. Трыкановой [13].

Проблемы и перспективы совершенствования системы оценки эффективности местного самоуправления на основе удовлетворенности населения освещаются в работах А. Ю. Ульянова, И. Р. Цветкова [14] и в совместных исследованиях Л. Н. Измайловой, Т. А. Степановой [15].

Исследование местного самоуправления, отдельных проблем, связанных с организацией решения вопросов местного значения в городах, опиралось на правовой анализ федерального законодательства и нормативно-правовых актах ЯНАО.

Анализ удовлетворенности населения как фактора оценки деятельности органов местного самоуправления в период 2021–2024 гг. проведен на основе вторичного анализа данных ежегодного опроса, проводимого правительством ЯНАО [16–19].

Оценка деятельности органов местного самоуправления строится на результатах сравнительного анализа и выявления трендов субъективной оценки жителями деятельности органов местного самоуправления в целом и по отдельным вопросам местного значения, которые являются одними из определяющих в формировании качества жизни населения городов Ямала.

Результаты и обсуждение

На сегодняшний день деятельность органов местного самоуправления городских округов сконцентрирована на создании комфортной городской среды, функционировании объектов социальной инфраструктуры, доступности и привлекательности этих городов для населения. Как было отмечено ранее, города ЯНАО имеют схожую специфику проблем, определяющих качество жизни граждан, их социальное благополучие. Основу их формирует недостаточное развитие инфраструктурной составляющей. Несмотря на активную федеральную поддержку и действенную политику региональных органов власти, основным организатором инфраструктурного развития каждого отдельного города Ямала выступают органы местного самоуправления. В их компетенцию в соответствии с уставами входит организация транспортного обслуживания населения, контроль за состоянием городских дорог, организация тепло-, водо-, электро- и газо- снабжения, что в условиях северных территорий является значимыми факторами, определяющими социальные и экономические процессы в городах.

Оценка деятельности органов местного самоуправления в этом направлении через призму социальных измерений возможна через исследование удовлетворенности жителей инфраструктурным развитием городов и деятельности ключевых субъектов местного самоуправления — руководителей органов представительной и исполнительной власти городов. Как социальная многомерная категория в управлении удовлетворенность представляет собой субъективное восприятие жителей, основанное на соответствии ожиданий и реальности в работе городских властей.

Сравнительный анализ результатов опросов жителей городских округов ЯНАО, проводимых в 2022–2025 гг. по оценке предыдущего года с позиции удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления по организации исполнения отдельных вопросов местного значения, позволяет оценить тенденции развития городов по преодолению ключевых проблем социально-экономического развития.

Деятельность органов местного самоуправления по организации транспортного обслуживания населения оценивается жителями достаточно высоко — уровень удовлетворенности во всех исследуемых городах по итогу 2024 года составляет более 80 % (табл. 1). Выделяется активная муниципальная политика по данному направлению у двух городов — Салехарда и Муравленко.

Таблица 1

*Сравнительный анализ удовлетворенности организацией
транспортного обслуживания городских округов ЯНАО (2021–2024)*

Городской округ	2021 г., (%)	2022 г., (%)	2023 г., (%)	2024 г., (%)	Изменение (2021–2024)	Тренд
Губкинский	80	83	81	85	+5	↗
Новый Уренгой	85	87	87	85	0	→
Ноябрьск	81	82	83	84	+3	↗
Лабытнанги	85	85	87	87	+2	↗
Салехард	69	72	78	80	+11	↗
Муравленко	86	86	87	93	+7	↗

Проведенный анализ показывает положительную тенденцию в оценке деятельности органов местного самоуправления по организации транспортного обслуживания населения, который будет развиваться при пролонгации активной политики городских властей Салехарда по этому направлению и тиражированию опыта Муравленко по эффективному решению данного вопроса местного значения. Остальные города демонстрируют относительно стабильную динамику улучшения показателя удовлетворенности жителей.

Немаловажным фактором уровня жизни в условиях Крайнего Севера является качество автомобильных дорог. К вопросам местного значения городского округа в соответствии с федеральным законодательством относится «дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах муниципального, городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности» [20]. По результатам исследования удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог городских округов ЯНАО (табл. 2) видно, что с 2021 по 2024 год во всех городах ЯНАО наблюдается рост данного показателя.

По росту удовлетворенности населения в этом показателе лидируют Губкинский, Салехард и Муравленко, где показатель за 4 года вырос на 18 %. Особенно выделяется Муравленко, уровень удовлетворенности в котором достиг 91 % в 2024 году, что

стало самым высоким результатом среди всех городских муниципалитетов. Новый Уренгой и Ноябрьск также отличаются прорывной динамикой, хотя и менее выраженной (+15 и +11 процентных пунктов соответственно). В Лабытнанги наблюдается наименьший рост уровня удовлетворенности граждан (+7 пунктов), но при этом прослеживается высокий уровень удовлетворенности (более 70 %) на протяжении всего периода начиная с 2021 года.

Таблица 2

**Сравнительный анализ удовлетворенности качеством
автомобильных дорог городских округов ЯНАО (2021–2024)**

Городской округ	2021 г., (%)	2022 г., (%)	2023 г., (%)	2024 г., (%)	Изменение (2021–2024)	Тренд
Губкинский	60	61	67	78	+18	↗
Новый Уренгой	63	57	67	78	+15	↗
Ноябрьск	55	60	65	66	+11	↗
Лабытнанги	71	73	74	78	+7	↗
Салехард	60	60	65	78	+18	↗
Муравленко	73	69	72	91	+18	↗

Из сопоставительного анализа следует, что в сравнении с удовлетворенностью организацией транспортного обслуживания удовлетворенность качеством автомобильных дорог существенно ниже и не превышает 78 % (кроме Муравленко), что свидетельствует о необходимости продолжать проводимую в последние 4 года активную муниципальную политику в данном направлении, которая показывает эффективность принимаемых мер по улучшению качества дорожной инфраструктуры.

Немаловажным инфраструктурным фактором, определяющим качество жизни в городах, является сфера жилищно-коммунального хозяйства. Анализ удовлетворенности жилищно-коммунальными услугами в городских округах ЯНАО (табл. 3) выявляет неоднозначную динамику удовлетворенности жителей — имеются как положительные, так и отрицательные тенденции.

Таблица 3

**Сравнительный анализ удовлетворенности жилищно-коммунальными услугами
в городских округах ЯНАО (2021–2024)**

Городской округ	2021 г., (%)	2022 г., (%)	2023 г., (%)	2024 г., (%)	Изменение	Тренд
Губкинский	59	61	63	65	+6	↗
Новый Уренгой	65	67	70	66	+1	→
Ноябрьск	60	55	60	63	+3	↗
Лабытнанги	63	61	63	61	-2	▼
Салехард	59	61	72	63	+4	↗
Муравленко	70	74	76	83	+13	↗

Проанализировав данные показатели, видим, что наибольший рост удовлетворенности жилищно-коммунальными услугами (ЖКУ) зафиксирован в Муравленко (+13 процентных пунктов) — 83 % в 2024 году. Это в очередной раз подтвердило эффективность деятельности органов местного самоуправления в данной сфере.

Жилищно-коммунальная сфера, несмотря на реформирование, остается одной из самых проблемных для деятельности городских властей. Позитивная динамика уровня удовлетворенности данной сферой не служит гарантом стабильности ее оценки. Так, Губкинский (+6 п. п.), Салехард (+4 п. п.) и Ноябрьск (+3 п. п.) демонстрируют положительную динамику, хотя и менее выраженную по сравнению с лидером. Нестабильность оценки прослеживается более ярко в окружной столице Салехарде, где в 2023 году был зафиксирован резкий рост показателя удовлетворенности на 11 процентных пунктов (до 72 %), однако в 2024 году произошло снижение почти до уровня 2022 года (63 против 61 % в 2022 году).

Новый Уренгой показывает минимальный рост (+1 п. п.) удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления при нестабильности показателя в течение исследуемого периода, что отражает стагнацию в развитии жилищно-коммунальной сферы.

Единственной территорией с отрицательной динамикой стал Лабытнанги (–2 п. п.) — показатель удовлетворенности снизился с 63 до 61 %. Это может указывать на необходимость пересмотра подходов к организации ЖКУ в данном муниципалитете.

Проведенный анализ выявляет разнонаправленную динамику удовлетворенности жителей качеством теплоснабжения в городских округах ЯНАО, которая коррелирует с ключевыми событиями в сфере жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) (табл. 4) и общими тенденциями по другим коммунальным услугам (водоснабжение, электроснабжение).

Бесспорный лидер роста удовлетворенности жителей услугами теплоснабжения — Новый Уренгой, который демонстрирует прирост показателя на 14 процентных пунктов, что связано с вводом в эксплуатацию новой ТЭЦ в 2023 году. Этот результат превосходит показатели уровня удовлетворенности другими жилищно-коммунальными услугами: водоснабжение (+2 %), электроснабжение (+4 %), газоснабжение (–1 %), что подтверждает значимость инфраструктурных проектов. Второе место по уровню роста показателя удовлетворенности занимает Муравленко (+6 %). Он сохраняет стабильно высокие показатели по всем услугам (тепло — 93 %, вода — 95 %, свет — 97 %), что указывает на системную работу властей в сфере ЖКХ. Третье место делят Ноябрьск и Салехард (по +5 п. п.). Ноябрьск (+5 %) преодолел последствия жилищно-коммунальной аварии 2022 года, но рост менее выражен, чем в других городах. При этом водоснабжение (+6 %) и электроснабжение (+3 %) показывают лучшую динамику, что может указывать на приоритетность этих направлений. Салехард (+5 %) улучшил показатели после модернизации сетей в 2024 году, несмотря на временное снижение

в 2023 году. Аналогичный рост наблюдается в водоснабжении (+5 %), что подчеркивает эффективность инвестиций в инфраструктуру. Губкинский (–1 %) и Лабытнанги (–1 %) незначительно снизили показатели, несмотря на реконструкцию котельной и замену теплотрасс. Кроме того, отрицательные и нулевые значения показателей уровня удовлетворенности другими ЖКУ свидетельствуют о наличии системных проблем в коммунальном хозяйстве этих городов.

Таблица 4

Сравнительный анализ удовлетворенности уровнем организации отдельных жилищно-коммунальных услуг теплоснабжения в городских округах ЯНАО (2021–2024)

Городской округ	2021 г., (%)	2022 г., (%)	2023 г., (%)	2024., (%)	Изменение
Теплоснабжение					
Губкинский	91	90	88	90	-1
Новый Уренгой	83	83	88	97	+14
Ноябрьск	81	79	80	86	+5
Лабытнанги	86	82	85	85	-1
Салехард	85	85	84	90	+5
Муравленко	87	87	89	93	+6
Водоснабжение					
Губкинский	91	90	86	86	-5
Новый Уренгой	83	82	86	85	+2
Ноябрьск	76	77	83	82	+6
Лабытнанги	50	50	60	53	+3
Салехард	79	76	81	84	+5
Муравленко	92	92	92	95	+3
Электроснабжение					
Губкинский	94	94	93	94	0
Новый Уренгой	93	91	95	97	+4
Ноябрьск	90	90	94	93	+3
Лабытнанги	86	85	81	85	-1
Салехард	89	92	88	92	+3
Муравленко	95	95	94	95	0
Газоснабжение					
Губкинский	71	76	79	76	+5
Новый Уренгой	93	92	95	92	-1
Ноябрьск	67	68	71	68	+1
Лабытнанги	76	76	78	76	0
Салехард	79	80	88	80	+1
Муравленко	67	69	71	95	+28

Исследование социальных аспектов местного самоуправления в городах помимо удовлетворенности решением вопросов местного значения включает в себя оценку деятельности органов муниципальной власти как субъекта управления городом. Удовле-

творенность жителей действиями местных властей исследуется в отношении главы местной администрации и председателя представительного органа.

Результаты сравнительного анализа удовлетворенности жителей деятельностью глав администраций в исследуемых городах показывает положительную динамику в 4 из 6 городов (табл. 5).

Таблица 5

**Сравнительный анализ удовлетворенности деятельностью глав
администрации и председателя городской думы городских округов (2021–2024)**

Городской округ	2021 г., (%)	2022 г., (%)	2023 г., (%)	2024 г., (%)	Изменение (2021–2024)
Глава администрации					
Губкинский	85	87	74	87	+2
Новый Уренгой	79	81	82	74	-5
Ноябрьск	82	79	81	88	+6
Лабытнанги	89	87	88	89	0
Салехард	79	78	80	80	+1
Муравленко	79	79	80	89	+10
Председатель городской думы					
Губкинский	59	63	60	70	+11
Новый Уренгой	55	59	60	64	+9
Ноябрьск	63	63	62	54	-9
Лабытнанги	70	61	61	63	-7
Салехард	47	50	62	59	+12
Муравленко	65	70	73	76	+11

Стабильно высокая оценка деятельности у главы Администрации города Лабытнанги — 87–89 %. Позитивные изменения по рассматриваемым ранее показателям удовлетворенности в Муравленко отразились на оценке деятельности главы администрации в 2024 году, выведя его в ряд лидеров рейтинга — 89 % (+10 % за исследуемый период). Нестабильность оценки деятельности главы администрации наблюдается в Новом Уренгое и эта ситуация почти зеркально отражает большинство трендов, которые выделились в оценке удовлетворенности решением вопросов местного значения ранее.

Деятельность председателя городской думы как субъекта управления в решении вопросов местного значения, несмотря на положительную динамику почти во всех городах (кроме Лабытнанги и Ноябрьска), оценивается не очень высоко в диапазоне 54–76 %. В Салехарде отмечается один из самых низких уровней удовлетворенности председателем городской думы на протяжении всего периода, что коррелирует в целом с ситуацией в оценке удовлетворенностью решением вопросов местного значения. Губкинский и Муравленко, показывающие высокий уровень удовлетворенностью решением вопросов местного значения в сфере транспортного обслуживания, содержания до-

рог и организации предоставления ЖКУ отражают и высокую оценку жителями деятельности основных субъектов управления городом.

Для определения линейной связи между удовлетворенностью качеством дорог, транспортным обслуживанием и организацией предоставления ЖКУ с уровнем удовлетворенности деятельностью главы администрации и председателя городской думы был проведен расчет коэффициента корреляции. Для этого были использованы усредненные значения уровня удовлетворенности за исследуемый период в целом по всем городам (табл. 6).

Таблица 6

Коэффициент корреляции удовлетворенности транспортным обслуживанием, качеством дорог, ЖКУ и удовлетворенности деятельности главы Администрации и председателя городской думы

Сфера деятельности	Глава администрации		Председатель городской думы	
	Значение	Параметр связи	Значение	Параметр связи
Транспортное обслуживание	0,39	Слабая положительная связь	0,72	Сильная положительная связь
Качество дорог	0,68	Заметная положительная связь	0,81	Очень сильная положительная связь
Жилищно-коммунальные услуги	0,58	Умеренная положительная связь	0,89	Очень сильная положительная связь

В целом наблюдается положительная связь между решением вопросов в конкретных сферах и деятельностью субъектов управления городами. Наибольшее влияние на удовлетворенность главой администрации оказывает качество дорог ($r = 0,68$), что связано с высокой видимостью дорожных работ и их прямым влиянием на повседневную жизнь горожан. Организация ЖКУ имеет значимую связь ($r = 0,58$), поскольку она важна для городов ЯНАО с его природно-климатическими особенностями, но связь менее выражена, чем предыдущем параметре. Удовлетворенность транспортным обслуживанием слабо коррелирует ($r = 0,39$), вероятно, из-за его стабильно высоких оценок во всех городах (кроме Салехарда). В отношении деятельности председателя городской думы выделяется сильная положительная связь значения параметров удовлетворенности решением вопросов в исследуемых сферах и удовлетворенности действиями председателя городской думы.

Выводы

Местное самоуправление в Российской Федерации является низовым уровнем управления, наиболее приближенным к населению, поэтому все вопросы, решаемые на нем, имеют социально-ориентированный характер, так как формируют условия жизнедеятельности на конкретной территории.

ЯНАО всегда проводил активную региональную политику, направленную на обеспечение высокого качества жизни населения на территории региона в силу его пространственных, природно-климатических, социально-экономических особенностей. Несмотря на это, проблемы в обеспечении жизнедеятельности муниципалитетов остаются, и главенствующая роль в их решении отводится органам местного самоуправления.

Включенность в социально-экономическое развитие нефтегазовых компаний, осуществляющих свою деятельность на территории округа, частично перекрывает проблемы развития социальной инфраструктуры в городах, поэтому ключевыми вопросами обеспечения жизнедеятельности населения становятся вопросы развития дорожной, транспортной, инженерной инфраструктуры, которые, имея большое значение для ЯНАО, из технологических по своей природе переходят в социальные, определяют условия жизни и привлекательности территории, их решение определяет качество управления муниципалитетами.

Города в ЯНАО являются фактически пространственной основой расселения. Концентрируя в себе население и инфраструктуру региона, именно городские округа создают и развивают локальные институты, способные обеспечить высокое качество жизни населения. Удовлетворенность жителей решением вопросов местного значения в городских муниципалитетах — ключевой параметр деятельности органов местного самоуправления.

Проведенный анализ показал, что социологическое измерение удовлетворенности населения отражает наличие инфраструктурных проблем в городах ЯНАО. Однако динамика изменений уровня удовлетворенности подтверждает реализацию активной муниципальной политики, сосредоточенной в последние годы на преодолении этих проблем и их негативных последствий. Жители коррелируют связь решения проблемных вопросов в городах с деятельностью органов местного самоуправления, отражая этот факт в положительных изменениях уровня удовлетворенности деятельностью глав представительной и исполнительной власти муниципалитетов.

Систематическое измерение уровня удовлетворенности, оценка его динамики по различным параметрам позволит корректировать реализацию городской политики по созданию высокого качества жизни населения в городах ЯНАО, снижать влияние негативных факторов на демографические и социально-экономические процессы, повышать качество и эффективность местного самоуправления.

Список источников

1. Устойчивое развитие в Ямало-Ненецком автономном округе : отчет о результатах и ключевые направления концепции. — URL: <https://yanao.ru/dokumenty/110449/> (дата обращения : 17.02.2025). — Текст : электронный.
2. Опыт Ямала : как местное самоуправление становится драйвером развития арктических территорий Законодательное Собрание ЯНАО. — URL: <https://zs.yanao.ru/presscenter/news/293374/?ysclid=maxu42bgjn111617000> (дата обращения : 17.02.2025). — Текст : электронный.

3. Галактионов, Д. В. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления как основной показатель эффективности их деятельности / Д. В. Галактионов. – Текст : непосредственный // Организационно-экономические проблемы регионального развития в современных условиях : материалы XV Всероссийской научно-практической конференции, Симферополь, 17 мая 2023 года. – Симферополь : Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского, 2023. – С. 54–56.
4. Ульянов, А. Ю. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления: проблемы и вызовы / А. Ю. Ульянов. – DOI 10.18572/1813-1247-2021-6-25-29. – Текст : непосредственный // Государственная власть и местное самоуправление. – 2021. – № 6. – С. 25–29.
5. Шевчук, А. И. Показатели эффективности деятельности на муниципальном уровне / А. И. Шевчук, Н. Р. Немитулаев. – Текст : непосредственный // Механизмы управления развитием региона : новые вызовы и приоритеты: сборник научных трудов по результатам Международной научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и магистрантов. – Симферополь, 2022. – Симферополь : Ариал. – 2022. – С. 7–13.
6. Веденин, В. А. Сравнение концептов «доверия» в политической социологии и социологии управления / В. А. Веденин. – DOI 10.22394/2304-3369-2024-1-5-19. – Текст : непосредственный // Вопросы управления. – 2024. – Т. 18, № 1 (86). – С. 5–19.
7. Максимов, А. М. и др. Проблемные вопросы методологии оценки социального благополучия населения в современной России / А. М. Максимов, А. Г. Тутыгин, К. О. Малинина [и др.]. – DOI 10.15838/esc.2022.2.80.9. – Текст : непосредственный // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2022. – Т. 15, № 2. – С. 138–155.
8. Белоножко, М. Л. Взаимодействие органов местного самоуправления с населением : монография / М. Л. Белоножко, А. А. Попкова, О. В. Третьякова. – Тюмень : Тюменский индустриальный университет. – 2020. – 193 с. – Текст : непосредственный.
9. Боженко, С. В. Обращения граждан как средство коммуникаций органов местного самоуправления с населением муниципального образования / С. В. Боженко, И. Ю. Фирсова. – Текст : непосредственный // Современные проблемы и перспективные направления инновационного развития науки : сборник статей Международной научно-практической конференции, Магнитогорск, 07 декабря 2021 г. – Уфа : Omega Science, 2021. – С. 98–105.
10. Великая, Н. М. Оценки эффективности деятельности органов местной власти: методология и методика / Н. М. Великая, А. Н. Моисеева. – DOI 10.35775/PSI.2021.65.1.005. – Текст : непосредственный // Вопросы политологии. – 2021. – Т. 11, № 1(65). – С. 55–65.
11. Ворошилов, Н. В. Особенности и проблемы формирования и использования статистической информации по муниципальным образованиям России / Н. В. Ворошилов. – DOI 10.24412/2071-6435-2022-6-89-105 // ЭТАП : экономическая теория, анализ, практика. – 2022. – № 6. – С. 89–105.
12. Сафонов, С. А. Оценка цифровой трансформации социальной сферы и региональные особенности цифровизации социальных услуг / С. А. Сафонов, Е. В. Зандер. – DOI 10.34706/DE-2022-04-07. – Текст : непосредственный // Цифровая экономика. – 2022. – № 4(20). – С. 53–62.

13. Соловейкина, О. Ю. Оптимизация организационно-правовых подходов предоставления государственных и муниципальных услуг на региональном уровне / О. Ю. Соловейкина, С. А. Трыканова. – Текст : непосредственный // Инновации. Наука. Образование. – 2022. – № 50. – С. 2880–2884.

14. Цветков, И. Р. Система оценки эффективности деятельности МСУ в России: проблемы и перспективы / И. Р. Цветков. – Текст : непосредственный // Развитие современной науки и образования: анализ опыта и тенденций: сборник статей Международной научно-практической конференции. Петрозаводск, 05 декабря 2022 г. – Петрозаводск : Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская И.И.). – 2022. – С. 385–391.

15. Измайлова, Л. Н. Проблемы и направления совершенствования анализа и оценки эффективности работы органов местного самоуправления / Л. Н. Измайлова, Т. А. Степанова. – DOI 10.17308/merp/2078-9017/2023/2/20-34. – Текст : непосредственный // Современная экономика: проблемы и решения. – 2023. – Т. 2(158). – С. 20–34.

16. Результаты опроса населения муниципальных образований автономного округа по оценке населения эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления муниципальных образований в Ямало-Ненецком автономном округе в период 1 января 2021 по 31 декабря 2021 года – URL: <https://yanao.ru/otkrytyy-region/oprosy/rezultaty/?ysclid=mav4m3bqme54762937> (дата обращения: 20.03.2025). – Текст : электронный

17. Результаты опроса населения муниципальных образований автономного округа по оценке населения эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления муниципальных образований в Ямало-Ненецком автономном округе в период 1 января 2021 по 31 декабря 2022 года – URL: <https://yanao.ru/otkrytyy-region/oprosy/rezultaty/?ysclid=mav4m3bqme54762937> (дата обращения: 20.03.2025). – Текст : электронный.

18. Результаты опроса населения муниципальных образований автономного округа по оценке населения эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления муниципальных образований в Ямало-Ненецком автономном округе в период 1 января 2021 по 31 декабря 2023 года – URL: <https://yanao.ru/otkrytyy-region/oprosy/rezultaty/?ysclid=mav4m3bqme54762937> (дата обращения: 20.03.2025). – Текст : электронный.

19. Результаты опроса населения муниципальных образований автономного округа по оценке населения эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления муниципальных образований в Ямало-Ненецком автономном округе в период 1 января 2021 по 31 декабря 2024 года – URL: <https://yanao.ru/otkrytyy-region/oprosy/rezultaty/?ysclid=mav4m3bqme54762937> (дата обращения: 20.03.2025) – Текст : электронный.

20. Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». – URL: <https://base.garant.ru/186367/?ysclid=mayx9vm30540835635> (дата обращения: 20.03.2025). – Текст : электронный.

References

1. Sustainable development in the Yamalo-Nenets Autonomous Okrug: a report on the results and key areas of the concept. (In Russian). Available at: <https://yanao.ru/dokumenty/110449/>
2. The Yamal Experience: how local self-government is becoming a driver of the development of Arctic territories The Yamalo-Nenets Autonomous District Legislative Assembly. (In Russian). Available at: <https://zs.yanao.ru/presscenter/news/293374/?ysclid=maxu42bgjn111617000>
3. Galaktionov, D. V. (2023). Udovletvorennost' naseleniya deyatelnost'yu organov mestnogo samoupravleniya kak osnovnoy pokazatel' effektivnosti ikh deyatelnosti. Organizatsionno-ekonomicheskie problemy regional'nogo razvitiya v sovremennykh usloviyakh : materialy XV Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Simferopol', 17 maya 2023 goda. Simferopol'. Krymskiy federal'nyy universitet im. V. I. Vernadskogo Publ., pp. 54–56. (In Russian).
4. Ulyanov, A. Y. (2021). An evaluation of the efficiency of operations of local self-government authorities: problems and challenges. State Power and Local Self-government, (6), pp. 25-29. (In Russian). DOI: 10.18572/1813-1247-2021-6-25-29
5. Shevchuk, A. I. & Nemitulaev N. R. (2022). Pokazateli effektivnosti deyatelnosti na munitsipal'nom urovne. Mekhanizmy upravleniya razvitiem regiona: novye vyzovy i priority: sbornik nauchnykh trudov po rezul'tatam Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii molodykh uchenykh, aspirantov i magistrantov. Simferopol, Arial Publ., pp. 7-13. (In Russian).
6. Vedenin, V. A. (2024). Comparing 'trust' concepts in political sociology and sociology of governance. Management Issues, 18(1), pp. 5-19. (In Russian). DOI: 10.22394/2304-3369-2024-1-5-19
7. Maksimov, A. M., Tutugin, A. G., Malinina, K. O., Chizhova, L. A., & Blynskaya, T. A. (2022). Issues of the methodology for assessing social well-being in contemporary Russia. Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast, 15(2), pp. 138-155. (In Russian). DOI: 10.15838/esc.2022.2.80.9
8. Belonozhko, M. L., Popkova, A. A., & Tretyakova, O. V. (2020). Interaction of local self-government bodies with the population. Tyumen. Industrial University of Tyumen Publ., 193 p. (In Russian).
9. Bozhenko, S. V., & Firsova I. Yu. (2021). Obrashcheniya grazhdan kak sredstvo kommunikatsiy organov mestnogo samoupravleniya s naseleniem munitsipal'nogo obrazovaniya. Sovremennye problemy i perspektivnye napravleniya innovatsionnogo razvitiya nauki: sbornik statey Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Magnitogorsk, 07 dekabrya 2021 g. Ufa. Omega Science Publ., pp. 98-105. (In Russian).
10. Velikaya, N. M., & Moiseeva, A. N. (2021). Evaluation of the effectiveness of local authorities: methodology and methodology. Questions of political science, 11(1(65)), pp. 55-65. (In Russian). DOI: 10.35775/PSI.2021.65.1.005
11. Voroshilov, N. V. (2022). Features and problems of formation and use of statistical information on municipalities of Russia // STAGE: economic theory, analysis, practice, (6), pp. 89-105. (In Russian). DOI: 10.24412/2071-6435-2022-6-89-105
12. Safonov, S. A., & Zander, E. V. (2022). Assessment of the digital transformation of the social sphere and regional features of digitalization of social services. Digital economy, 4(20). (In Russian). DOI: 10.34706/DE-2022-04-07
13. Soloveykina, O. Yu., & Trykanova, S. A. (2022). Optimizatsiya organizatsionno-pravovykh podkhodov predostavleniya gosudarstvennykh i munitsipal'nykh uslug na regional'nom urovne / Innovatsii. Nauka. Obrazovanie, (50), pp. 2880-2884. (In Russian).
14. Tsvetkov, I. R. (2022). Sistema otsenki effektivnosti deyatelnosti MSU v Rossii: problemy i perspektivy. Razvitie sovremennoy nauki i obrazovaniya: analiz opyta i tendentsiy: sbornik statey Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Petrozavodsk, 05 dekabrya 2022 g. – Petrozavodsk. Mezhdunarodnyy tsentr nauchnogo partnerstva «Novaya Nauka» (IP Ivanovskaya I. I.) Publ., pp. 385-391. (In Russian).

15. Izmailova, L. N., & Stepanova, T. A. (2023). Problems and directions of improving the analysis and assessment of the efficiency of the work of local self-government bodies. *Modern economics: problems and solutions*, 2(158), pp. 20-34. (In Russian). DOI: 10.17308/meps/2078-9017/2023/2/20-34
16. Results of a survey of the population of municipalities of the Autonomous Okrug to assess the effectiveness of the heads of local government bodies of municipalities in the Yamalo-Nenets Autonomous Okrug in the period January 1, 2021 to December 31, 2021. (In Russian). Available at: <https://yanao.ru/otkrytyy-region/oprosy/rezultaty/?ysclid=mav4m3bqme54762937>
17. Results of a survey of the population of municipalities of the Autonomous Okrug to assess the effectiveness of the heads of local government bodies of municipalities in the Yamalo-Nenets Autonomous Okrug in the period January 1, 2021 to December 31, 2022. (In Russian). Available at: <https://yanao.ru/otkrytyy-region/oprosy/rezultaty/?ysclid=mav4m3bqme54762937>
18. Results of a survey of the population of municipalities of the Autonomous Okrug to assess the effectiveness of the heads of local government bodies of municipalities in the Yamalo-Nenets Autonomous Okrug in the period January 1, 2021 to December 31, 2023. (In Russian). Available at: <https://yanao.ru/otkrytyy-region/oprosy/rezultaty/?ysclid=mav4m3bqme54762937>
19. Results of a survey of the population of municipalities of the Autonomous Okrug to assess the effectiveness of the heads of local government bodies of municipalities in the Yamalo-Nenets Autonomous Okrug in the period January 1, 2021 to December 31, 2024. (In Russian). Available at: <https://yanao.ru/otkrytyy-region/oprosy/rezultaty/?ysclid=mav4m3bqme54762937>
20. Federal'nyy zakon ot 6 oktyabrya 2003 g. № 131-FZ "Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniya v Rossiyskoy Federatsii". (In Russian). Available at: <https://base.garant.ru/186367/?ysclid=mayx9vm30540835635>

Информация об авторах / Information about the authors

Попкова Алена Анатольевна, кандидат социологических наук, доцент кафедры маркетинга и муниципального управления, Тюменский индустриальный университет, г. Тюмень, popkova@tyuiu.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8507-8151>

Канюков Максим Валерьевич, аспирант кафедры маркетинга и муниципального управления, Тюменский индустриальный университет, г. Тюмень

Мигалов Егор Андреевич, аспирант кафедры маркетинга и муниципального управления, Тюменский индустриальный университет, г. Тюмень

Alena A. Popkova, Candidate of Sociology, Associate Professor of the Department of Marketing and Government Administration, Industrial University of Tyumen, popkova@tyuiu.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8507-8151>

Maksim V. Kanyukov, Postgraduate Student of the Department of Marketing and Government Administration, Industrial University of Tyumen

Egor A. Migalov, Postgraduate Student of Department of Marketing and Government Administration, Industrial University of Tyumen

Статья поступила в редакцию 05.05.2025; одобрена после рецензирования 22.05.2025; принята к публикации 26.05.2025.
The article was submitted 05.05.2025; approved after reviewing 22.05.2025; accepted for publication 26.05.2025.