Научная статья / Original research article
УДК 316.4
DOI: 10.31660/1993-1824-2025-2-103-122
EDN: YSBLWE

Роль молодежи в устойчивом развитии города: диагностика проблем и перспектив

Н. А. Ткачева*, В. В. Юдашкина, О. Е. Яцевич

Тюменский индустриальный университет, Тюмень, Россия
**tkachevana@tyuiu.ru*

Аннотация. Проблематика влияния внутренних резервов и социальной активности городского сообщества на устойчивое развитие городов является актуальной. В этой связи молодежь рассматривается как ресурс и непосредственный участник формирования и преобразования городского пространства через приобщение представителей молодежных организаций и объединений к процессам социального управления. Системное и упорядоченное взаимодействие городских сообществ и органов власти позволяет координировать цели развития, определять приоритеты и возможные пути решения возникающих проблем, способствует переходу от пассивных форм управления к интеграции всех потенциальных участников социального управления и определению их роли в решении проблем развития города.

Цель исследования — выявление причин низкой социальной активности молодежи, ее готовности к решению социальных проблем в процессе взаимодействия с органами власти и реальным участием в управлении, а также определение механизмов социального регулирования влияния молодежных сообществ на устойчивое развитие города. Методологическая база опирается на синтез идей из отраслей социологии и урбанистки, включающих исследования молодежи и ее активности, социального управления, городского пространства, нашедших обоснование в работах отечественных и зарубежных ученых, посвященных вопросам включения молодежных сообществ в развитие города. Эмпирической основой исследования выступает проведенное авторами анкетирование представителей студенческой молодежи (n = 380) по проблемам социальной активности, готовности к включению в поиск решений развития города; структурированный анализ официальных сайтов молодежных организаций и объединений, раскрывающий особенности организации и функционирования молодежных сообществ, их взаимодействия с представителями органов управления города. Раскрыты проблемы социального управления по вопросам включения молодежи в развитие города; определен потенциал участия молодежи в процессе принятия управленческих решений городских проблем; предложен алгоритм действий, направленных на включение молодежи города в деятельность, способствующую его гармоничному развитию. Осуществленное теоретическое обоснование, эмпирическая верификация и определение механизмов стимулирования активности молодежи представляют практический интерес для повышения эффективности работы молодежных организаций и объединений. Результаты могут быть полезны изучающим эту проблематику исследователям и практикам, формирующим и реализующим муниципальную молодежную политику.

Ключевые слова: устойчивое развитие, молодежь, управление городом, социальная активность

Для цитирования: Ткачева, Н. А. Роль молодежи в устойчивом развитии города: диагностика проблем и перспектив / Н. А. Ткачева, В. В. Юдашкина, О. Е. Яцевич. – DOI 10.31660/1993-1824-2025-2-103-122 // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. – 2025. – № 2. – С. 103–122. – EDN: YSBLWE

The role of youth in the sustainable urban development: diagnosis of problems and prospects

Nina A. Tkacheva*, Valentina V. Yudashkina, Olga E. Yatsevich

Industrial University of Tyumen, Tyumen, Russia
**tkachevana@tyuiu.ru*

© Н. А. Ткачева, В. В. Юдашкина, О. Е. Яцевич, 2025

Abstract. The issues of how internal resources and social activity within urban community influence sustainable city development is highly relevant today. In this context, youth are recognized as resources and active participants in shaping and transforming urban spaces. This engagement is facilitated by involving members of youth organizations in social governance processes. A systematic and coordinated interaction between urban communities and government authorities is used to coordinate development goals, to determine priorities and to address emerging challenges. Besides that, it enables a transition from passive management to a more integrated involvement of all potential participants in social governance, clearly defining their roles in tackling urban development issues.

This study aims to identify the reasons for low social activity among youth, evaluate their readiness to address social problems in cooperation with authorities, and assess their actual participation in governance. Furthermore, it seeks to determine mechanisms for socially regulating youth communities' influence on sustainable urban development. The methodology is based on the synthesis of ideas created in the fields of sociology and urban studies, including studies of youth and their activity, social management, urban space, which have found justification in the domestic and foreign scientific researches devoted to the inclusion of youth communities in the development of the city. The empirical basis of this study is a survey conducted among students (n = 380) to examine their social activity and willingness to engage in solutions for urban development. Additional to this, a structured analysis of official websites of youth organizations reveals the features of youth communities' organization, functioning, and interactions with city's governing bodies. The study identifies social governance issues associated with youth involvement in city development, determines the potential for youth participation in urban decision-making processes, and proposes an action plan to engage youth in activities that promote harmonious urban development. The theoretical justification, empirical verification and identifying the mechanisms to stimulate youth activity offer practical value for enhancing the effectiveness of youth organizations. The results obtained can be useful to researchers studying this issue, as well as practitioners involved in designing and implementing municipal youth policies.

Keywords: sustainable development, youth, city management, social activity

For citation: Tkacheva, N. A., Yudashkina, V. V. & Yatsevich, O. E. (2025). The role of youth in the sustainable urban development: diagnosis of problems and prospects. Proceedings of Higher Educational Institutions. Sociology. Economics. Politics, (2), pp.103-122. (In Russian). DOI: 10.31660/1993-1824-2025-2-103-122

Введение

Активная преобразовательная деятельность человека способствовала формированию и восприятию города как продукта, на что обращал внимание в своих трудах В. Н. Подшивалов, видя в таком созидании когезию разума и духа человека, где ключевую роль играет социальный фактор, а технологическому отводится секулярное значение [1].

Именно жители городов через социальные общности определяют совокупность средств и форм, образцов и ценностных ориентиров для поддержания выбираемых способов деятельности и общения, наполняя социальные отношения и городское пространство жизненными смыслами и регулируя через управление пути их реализации. Вместе с тем в современном городе ярко проявляется стремительное изменение или даже распад ценностно-нормативных образцов поведения, ослабление социального контроля, приоритет временных ценностей и расширение автономии до аномического состояния социума. Все это в совокупности, по мнению З. Баумана, провоцирует нестабильность, «моральную амбивалентность» даже тех, от кого зависит принятие решений, благополучие окружающих, поступательная динамика городской жизни [2].

В создавшихся условиях особое значение приобретает устойчивое развитие города и его социального пространства. Понятие «устойчивое развитие» получило

признание исследователей после публикации доклада Конференции ООН по окружающей среде и развитию [3]. Эта дефиниция интерпретировалась пространно — как развитие, удовлетворяющее потребности настоящего и будущих поколений. При этом было признано усиление социальной составляющей во всех видах деятельности.

Стремление достичь скоординированной эволюции (коэволюции) человека и биосферы, основой которой является эффективная управленческая деятельность, характерно для работ Н. Н. Моисеева [4].

Представители нового урбанизма предложили идеи создания «города-сада» (Э. Говард) [5], «экогорода» (Р. Регистер) [6], «города, удобного для жизни» (В. Вучик) [7]. Несмотря на то, что подобным образом организованная в реальности городская среда является утопией, К. В. Папенов полагал, что концепции ее комфортности были заложены в вектор устойчивого развития [8].

Устойчивость Л. И. Абалкин связывал с возможностью постоянного обновления и совершенствования [9]. Однако, по мнению О. Л. Кузнецова, их целесообразность может устанавливаться посредством «умных» коммуникаций в информационном поле, объединяющем множество самостоятельных агентов в сетевые сообщества, способных участвовать в решении возникающих проблем [10].

В этом контексте участие жителей в развитии города через устойчивое взаимодействие с органами управления для координации действий различных акторов позволит обеспечить не только социально-экономический, экологический, но и социокультурный дискурс динамики городского пространства [11]. Здесь в качестве ключевого ресурса развития города выступает молодежь, которая рассматривает городское пространство как место своего саморазвития и самореализации. Если молодежь не удовлетворена качеством городской среды, то мы можем наблюдать ее отток в другие регионы, поэтому устойчивое развитие города и включение в этот процесс молодежи приобретают особую актуальность. Молодежь активна в принятии решений при условии, что ее активность непосредственно касается жизни и интересов молодых людей. Органы управления, в свою очередь, должны быть заинтересованы в вовлечении молодежи в жизнь города, поскольку молодые люди, участвующие в городском развитии, могут повлиять не только на имидж города, но и изменить уровень доверия к власти [12].

По мнению исследователей A. Augsberger, О. С. Ласточкиной, Е. М. Шариповой, участие энергичных молодых людей в улучшении городской инфраструктуры и обсуждении вопросов развития делает молодежь потенциальным ресурсом формирования городских территорий [13–15].

Между тем исследователи А. В. Бедрик [16], J. Ord [17], P. Sztompka [18], И. А. Халий, К. В. Подъячев [19] выделяют существенные проблемы реализации потенциала молодежных сообществ: во-первых, молодежь часто рассматривается в качестве объекта воздействия со стороны государственных и общественных структур [16, 17]; во-вторых, в условиях длительной, явной или скрытой турбулентности,

происходит размывание и даже потеря смысложизненных ориентиров из-за вынужденного постоянного переосмысления ценностных ориентаций и общественных норм [18]; в-третьих, не всегда деятельность органов управления по развитию города и работа с молодежью соответствует потребностям и ожиданиям молодежи [19].

Для преодоления существующих противоречий и стимулирования общественной активности важна реализация социального управления. Вместе с тем в научной литературе фиксируются диаметрально противоположные подходы к этому понятию. Так, представители классической социологической научной школы (М. Вебер [20], А. Г. Здравомыслов [21], Н. И. Лапин [22], О. Н. Яницкий [23]) описывали социальное управление как субъект-объектные отношения. Ученые предлагали средства и методы повышения эффективности субъект-объектного воздействия. В свою очередь исследователи П. А. Амбарова, Г. Е. Зборовский [24], М. В. Певная, Е. А. Шуклина [25], В. В. Щербина [26] определяют социальное управление как взаимодействие между субъектами такой интеракции, где регулируются общественные процессы и удовлетворяются потребности и интересы людей.

Отличительная особенность социального управления — инициатива и добровольное участие граждан. При этом граждане информированы о проводимой политике в отношении развития города, проявляют инициативу и участие для защиты и продвижения интересов своего сообщества.

Ю. А. Зубок связывает включенность молодежи в общественные отношения с социальной активностью молодых людей, которую исследователь понимает как готовность участвовать в общественно значимых инициативах, при условии, что эти инициативы соответствуют потребностям и интересам молодежи, помогают реализовать жизненные стратегии [27].

Управлять развитием социального сообщества можно через воздействие на внешние причины, вызывающие и определяющие этот процесс, и на внутренние интенции человека — его потребности, систему мотивов поведения, интересы, способности к действию и так далее. Именно объединение внешних факторов — влияние распространенных в городе культурных образцов, расширение каналов связи, институциализация отношений с внутренними процессами саморегуляции формирует субъектность индивидов и социальных групп и делает молодежные сообщества подлинным ресурсом социального управления, обеспечивая устойчивое функционирование и развитие города как целостной социокультурной системы.

Методика

С целью получения достоверной и актуальной информации о функционировании и социальной активности молодежи проведен анализ сайтов молодежных организаций города Тюмени, отразивший формы их управления и взаимодействия с молодежью.

В 2024 году был проведен анкетный опрос обучающихся высших учебных заведений города (Тюменский индустриальный университет, Тюменский государственный университет, Тюменский государственный медицинский университет), определяющий

сферы активности молодых людей. Количественное исследование проводилось по вопросам, связанным с определением направлений социальной активности, степени готовности молодежи к участию в решении проблем развития города.

На данный момент в Тюмени проживает 96 671 человек в возрасте от 18 до 29 лет, 11,98 % от общей численности населения [28]. Выборочная совокупность n = 380 (2024), что обеспечивает уровень доверительности 95 %. Тип выборки — районированная. Были опрошены молодые люди в возрасте от 18 до 30 лет, 58 % в возрасте 18–19 лет, 27 % в возрасте 20–23 год, 6 % 26–27 лет и почти 9 % респондентов в возрасте 28–30 лет. Из опрашиваемых 64 % — мужского пола и 36 % — женского.

Результаты исследования

Анализ научной литературы показал, что одна из основных характеристик молодежи как социальной группы — потенциально высокий уровень социальной активности, который зависит от влияния экономических, социокультурных факторов и личностных особенностей. Так, по мнению Э. М. Шариповой, включенность молодежи в жизнедеятельность социума происходит под влиянием связей между сообществами, организациями, органами управления в процессе социальных взаимодействий, ориентированных на совместные и упорядоченные действия [15].

С учетом изложенного, О. А. Рожнов приходит к выводу, что в основе молодежных программ должен быть субъект-субъектный подход: «Основой государственной молодежной политики должно стать социальное партнерство, стимулирование активности молодежи в различных сферах, выработка эффективных механизмов участия государства в процессах социализации, создания условий для самореализации и позитивного включения в жизнь общества» [29].

Однако проблема взаимодействия представителей власти и молодежных сообществ по-прежнему сохраняется. Социальное управление преимущественно осуществляется через внешние, прежде всего, институциональные воздействия на индивидов и социальные группы, тогда как актуализация внутренних побуждений реализуется не регулярно и не всегда способствуют формированию способности молодых людей как субъектов взаимодействия делать рациональный выбор направлений своей жизнедеятельности. По мнению И. С. Шушпановой, именно способность к выбору и возможность его реализации являются значимыми факторами устойчивости и направленности развития социума, в том числе городского [30].

В этом контексте более актуальна модель социального управления, которая предполагает взаимодействие органов управления и молодежных сообществ, наличие между ними обратной связи в процессе принятия решений по развитию города или самой молодежи, учет мнения молодежного сообщества.

Для реализации указанной модели управления в российских и западных городах разработаны программы по развитию городского сообщества и повышению социальной

активности молодежных сообществ. В основном, как показывает анализ работ B. Bernadine [31], С. Б. Абрамовой [32], эти проекты направлены на привлечение активной молодежи к благоустройству территории и учитывают социокультурные особенности городов**.** В то же время направления социальной активности молодежи постоянно расширяются.

В качестве основных направлений работы с молодежью можно выделить:

- стимулирование различных форм социальной активности молодежи, поощрение молодежных инициатив;
- социальную и профессиональную интеграцию молодежи, сокращение безработицы;
- мероприятия, повышающие уровень патриотизма;
- волонтерские движения;
- мероприятия по здоровьесбережению;
- профилактические мероприятия, ставящие целью защиту молодежи от различных негативных воздействий.

В таблице 1 представлены наиболее активные организации, которые отражают в своей деятельности указанные выше направления работы с молодежью, и показаны некоторые аспекты работы официальных сайтов этих организаций. В ходе исследования были определены основные направления деятельности молодежных организаций Тюмени (творческие, спортивные, патриотические, социальные, интеллектуальные, проекты по формированию и развитию лидерства).

Таблица 1

Анализ работы сайтов молодежных организаций Тюмени

Организация/ объединение	Наличие сайта	Актуальность информации	Обратная связь	Количество подписчиков
Департамент по спорту и молодежной политике г. Тюмени	https://sport.tyumen-city.ru/ https://vk.com/dsimp	Информация актуальна, регулярно обновляется	Осуществляется, интерактивная карта с адресами и телефонами	20 597
Центр молодежных инициатив ТИУ	https://vk.com/centr_initsiativ?w=club113735382	Страница в Вконтакте обновляется	Осуществляется	6 079
Общественная молодежная палата	https://vk.com/molpalata72	Страница в Вконтакте обновляется пару раз в неделю	Осуществляется	2 783
Молодежная администрация Тюмени	https://vk.com/molat72	Обновляется ежедневно	Осуществляется	1 840
Молодая гвардия	https://mger.ru/regiony/tyumenskaya-oblast/ https://vk.com/mger72	Страница в Вконтакте обновляется ежедневно	Осуществляется	4 311
Областной Поисковый Центр имени Артура Ольховского	https://vk.com/tyumenpoisk	Регулярно обновляется	Осуществляется	4 811

Изучение материалов сайтов молодежных организаций показало, что ряд организаций — «Молодая гвардия», Молодежная общественная палата, Молодежная Администрация Тюмени реализует комплексную деятельность, направленную на молодежь, взаимодействие с городским сообществом, органами управления, включающую разработку, организацию и реализацию социальных, творческих проектов, проведение мероприятий по выявлению лидеров; разрабатывают программы, нацеленные на создание молодежных сообществ, способных самостоятельно решать возникшие перед молодыми людьми проблемы, поддержку общественно-политических проектов и акций. Областной поисковый центр имени Артура Ольховского имеет патриотическую направленность, в то же время в ходе поисковой деятельности формируются коллективы, основанные на поддержке и взаимопомощи; проверяются на практике способности выделившихся лидеров.

Итак, основные направления деятельности — общественно-политическое, образовательное, патриотическое, досуговое, спортивно-оздоровительное.

Департамент по спорту и молодежной политике администрации города Тюмени обладает регулирующей функцией, главная цель которой — упорядочение деятельности общественных объединений и организаций, регулирование и стимулирование социальных взаимодействий, а также создание условий для развития физической культуры и спорта, организация и проведение спортивных мероприятий, предоставление дополнительного образования в сфере физической культуры, организация отдыха детей на время каникул. Однако важные цели, заявленные в Распоряжении Правительства Российской Федерации от 17 августа 2024 г. № 2233-р «Об утверждении Стратегии реализации молодежной политики в Российской Федерации на период до 2030 года», такие как «поддержка и развитие органов молодежного самоуправления, молодежных и детских общественных объединений, обеспечение молодежного участия в управлении делами государства и общественной жизни; повышение эффективности деятельности органов по делам молодежи; привлечение талантливой молодежи … в решение важнейших задач развития общества и страны; совершенствование взаимодействия государственных органов и органов местного самоуправления с институтами гражданского общества при реализации молодежной политики Российской Федерации» не всегда реализуются [33]. В определенной мере эти проблемы решаются через деятельность подведомственных учреждений: детских и молодежных центров «Авангард», «Алый парус», «Бригантина», «Вероника», «Гайдаровец», «Град», «Дзержинец», «Пламя», «В доме Буркова» и др.

Проанализируем регулирующую деятельность молодежных организаций Тюмени, реализующих ГМП (государственная муниципальная политика) с точки зрения их взаимодействия с молодежными объединениями (табл. 2).

Таблица 2

Анализ форм взаимодействия с молодежным сообществом

Молодежная организация/кураторы	Формы работы	Мотивация для вступления в организацию
Молодежная Администрация Тюмени/Администрация г. Тюмени	Работа в команде; создание проектов по развитию города	Личностное всестороннее развитие, бесплатное участие, приобретение социальных связей, карьерный рост
Департамент по спорту и молодежной политике администрации города Тюмени	Голосования; участие в проектах по благоустройству города; спортивные, волонтерские мероприятия	Личностное всестороннее развитие, бесплатное участие, приобретение социальных связей, карьерный рост, материальное поощрение
Центр молодежных инициатив ТИУ	Студенческое самоуправление; школа актива от участника до организатора; обучающие тренинги и мастер-классы; проекты	Поощрение за инициативу, генерацию новых идей, применение новых технологий и знаний в работу организации, личностный рост, материальное поощрение
Общественная молодежная палата/Департамент физической культуры, спорта и дополнительного образования Тюменской области	Организация акций, мероприятий; образовательные семинары	Поощрение за инициативу, генерацию новых идей, личностный рост доступ к информации, профессиональная реализация
Молодая гвардия ЕР/ Тюменское региональное отделение «Единая Россия»	Акции; мастер-классы; проекты; праздники	Карьерный рост, социальные связи, материальное поощрение
Областной поисковый центр имени Артура Ольховского	Музейная работа; научно-просветительская работа; благотворительные акции; поисковые экспедиции	Личностный рост, физическое развитие, социальные связи

Итак, кураторами многих организаций являются городские, областные департаменты, общественные организации, финансирующие и поддерживающие молодежные организации. Вид взаимодействия с кураторами выбирается в зависимости от решаемых задач. Как правило, преобладает субординационное сотрудничество, также можно отметить взаимодействие в команде, координационное сотрудничество.

Проанализировав деятельность организаций, работающих с молодежью, а также работы, посвященные вопросам социального управления городом, можно выделить слабо решаемые проблемы социального управления [34, 35]: преобладает форма оперативного управления, направленная на решение неотложных и срочных задач; усиливается механизм целенаправленного, подчас ограничительного регулирования в рамках ГМП, что приводит к крайне низкому уровню освоения социальных резервов на разных уровнях управления,

слабо используются мотивационные ресурсы, побуждающие людей к активной деятельности, что приводит к самостоятельному поиску форм саморегуляции и самовыражения неформальных молодежных образований.

Для того чтобы включить городское сообщество в жизнь города, необходимо информировать жителей о происходящих событиях, о социально-экономическом положении города, задачах, которые ставит перед собой власть, роли, которые может сыграть каждое молодежное сообщество в их решении.

Проведенное в 2024 году анкетирование молодежи позволило определить проблемы участия молодых людей Тюмени в развитии и управлении городом.

Цель анкетирования — выявление причин низкой результативности социальной активностью молодежи и ее готовности к реальному участию в устойчивом развитии города.

Задачи анкетирования:

- определить основные направления социальной активности молодежи;
- выяснить, состоят ли молодые люди в общественных организациях, уточнить, в какие общественные организации входят;
- раскрыть степень активности в общественной жизни учебного заведения, города;
- определить роль молодых людей в различных проектах;
- выявить мотивацию/ее отсутствие участия молодежи в управлении городом.

Анкетирование выявило процент участия молодых людей в организациях разной направленности (см. рис. 1). Так как ответы предполагали множественный выбор, сумма ответов выше 100 %.

Рис. 1. ***Основные направления социальной активности молодежи***

На первом месте стоит профсоюзная организация (26 %), что может быть связано с тем, что профсоюзные организации поддерживают обучающихся материально. На втором месте творческие организации. Патриотические, волонтерские, политические организации составили только 3–4 % участников, что соответствует уровню направленности социальной активности молодых людей (5 и 7 %).

Также анкетирование помогло определить доминирующие формы участия молодежи (см. рис. 2.).

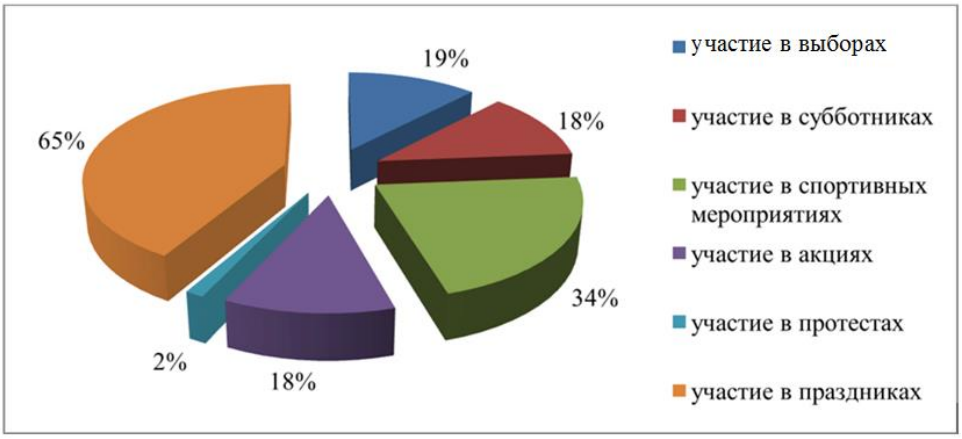

Рис. 2. ***Формы участия молодежи в жизни города***

Наибольший процент набрал вариант ответа «участие в праздниках» (65 %), на втором месте ответ «участие в спортивных праздниках» (34 %). Самой непопулярной формой активности является «участие в протестах» — всего 2 %.

Также анкетирование выявило, что чаще всего молодые люди участвуют в разных формах проектной деятельности. Согласно данным опроса, в 2024 году большая часть молодых людей предпочитает творческие (49 %) и спортивные (46 %) инициативы, что помогает им расширить круг общения, реализовать творческий потенциал, поддерживать себя в спортивной форме. Несмотря на то, что участие в научных проектах учитывается при назначении повышенных стипендий и победе в грантах, лишь 14 % респондентов участвовали в таких инициативах. В социальных проектах приняли участие 16 % опрашиваемых, преимущественно фокусируясь на улучшении городской среды. Политическое и волонтерское направления имели наименьшее количество участников, 5 и 7 % соответственно. Следует отметить, что 22 % респондентов не принимали участие в проектах.

Также в задачи анкетирования входило выявление причин (не)участия молодежи в жизни города, в проводимых мероприятиях (рис. 3, рис. 4).

Рис. 3. ***Причины проявления неактивности***

Основными причинами отказа от социальной активности были названы отсутствие результата и интереса, что говорит о том, что для молодых людей важно понимать, зачем они осуществляют ту или иную деятельность, интересен ли им сам процесс. На втором месте были ответы «недостаточно информации» и «нет времени». Отсутствие времени, возможно, вызвано тем, что многие обучающиеся одновременно учатся и работают. Недостаточность информации связана, с одной стороны, с организацией работы различных отделов и служб, отвечающих за осведомленность молодых людей относительно молодежных мероприятий, грантов, конкурсов, проектов, акций, с другой стороны, с выборочным интересом самих респондентов к предоставляемой информации. Как уже отмечалось выше, в условиях стремительных перемен современного информационного общества, демократизации социальных отношений, стремления к самоорганизации молодежных сообществ особый интерес представляют причины, побуждающие молодых людей к проявлению активности (см. рис. 4).

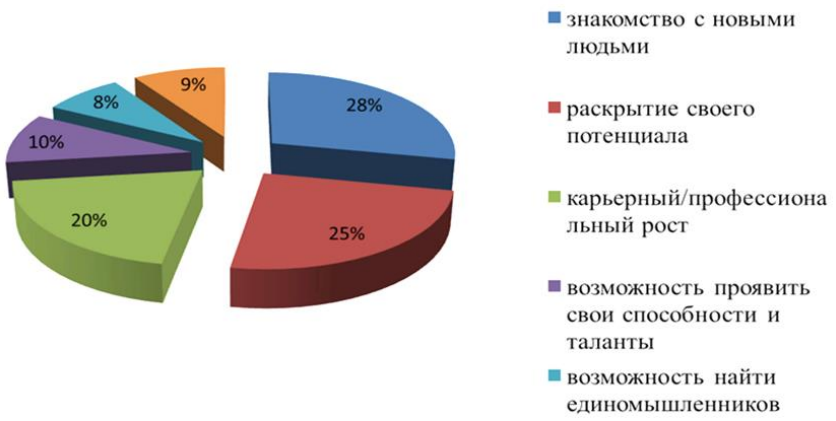

Рис. 4. ***Причины участия молодежи в городских проектах***

Стратегия саморегуляции выражается в стремлении молодых людей проявлять социальную активность, чтобы познакомиться с новыми людьми, раскрыть свой потенциал и обеспечить будущий карьерный рост. Это подтверждает значимость результативности и практикоориентированности реализуемых в городе проектов и мероприятий.

Для того чтобы определить, что конкретно молодые люди готовы делать для развития города, им было предложено ответить на соответствующий вопрос (рис. 5).

Рис. 5. ***Вклад молодежи в развитие города***

Ответы молодежи свидетельствуют о ее неготовности развивать городскую среду. Так, принимать решение о развитии города готовы только 4 % опрашиваемых; участвовать в мероприятиях по благоустройству города, таких как субботники и озеленение, согласны 16 и 20 % респондентов. При этом наблюдается противоречие: у 26 % анкетируемых есть идеи по развитию города, но молодые люди не готовы их озвучивать органам власти и продвигать.

Обсуждение

Анализ деятельности молодежных сообществ Тюмени показал, что молодежь города проявляет активность разной направленности, самые популярные — творческая и спортивная. Деятельность по развитию города непопулярна среди молодежи. Причинами вступления в социальные организации являются возможность коммуникации, обмена информацией, достижение личных целей (получение опыта, нужных связей). Как правило, инициаторами социальной активности молодежных сообществ выступают органы управления. При этом часто отсутствует обратная связь в цепочке «органы управления — молодежные сообщества».

Самоопределению молодежи способствует институционально поддерживаемое внимание к становлению лидеров, которые могут организовать и объединить молодежь, взять на себя ответственность за принятие решений, затрагивающих интересы членов сообщества и определяющих направление и характер деятельности всего сообщества. При этом в настоящее время лидер становится медийной личностью, которая ведет свой блог/имеет страничку в интернете, постоянно коммуницируют с подписчиками. В городе проводятся различные мероприятия по выявлению лидеров и формированию лидерских качеств, такие как «Топ-100 самых выдающихся молодых людей Тюмени», «Молодежная лидерская премия», «Лучший староста Тюменской области».

С учетом анализа выявленных инициатив предложена модель повышения социальной активности молодежи (рис. 6), которая охватывает городские органы управления, отвечающие за реализацию молодежной политики. Полагаем, взаимодействие представителей органов управления и молодежных сообществ приведет к организации целостной системы работы с молодежью на долгосрочную перспективу, снятию ограничения рамок для самореализации молодежи, что поспособствует устойчивому развитию города.

Рис. 6. ***Модель повышения социальной активности молодежи с целью развития города***

В цепочке «органы управления — молодежь» необходимо соблюдать следующую последовательность:

- создание единого информационного пространства, где молодежь может получить всю интересующую ее информацию;
- проведение диагностики проблем города с последующим прогнозированием, проектированием и планированием комплекса мероприятий, направленных на формирование у молодежи потребностей в развитии городской среды, разрабатывая и предлагая молодым людям конкурсы, гранты, проекты по развитию города;
- предоставление молодежи ресурсной поддержки, которая бы включала финансовую, организационную, нормативную и образовательную помощь;
- создание условий для формирования и развития лидеров;
- выявление активной молодежи и поддержка молодежных инициатив;
- организация обратной связи, что дает возможность скорректировать работу с молодежью.

Предложенные меры направлены на социальное партнерство и участие молодежи в устойчивом развитии города. Показателем повышения роли молодежи в развитии города служит увеличение количества молодых людей, участвующих в городских проектах; наличие молодежных инициатив и предложений и их реализация; усиление роли и влияния молодежных сообществ в системе управления городом.

Заключение

Проведенное исследование отражает важность и сложность перехода молодежи из статуса объекта в статус субъекта. Для формирования молодежными сообществами саморегуляционных стратегий сохраняется значимость государственной политики и институциональной поддержки, способных создавать условия для поддержки и реализации их социальной активности в развитии города. Для этого целесообразно анализировать мнение молодежи; корректировать систему взаимодействия между органами управления и молодыми людьми; обеспечить общественный контроль. В контексте создания институциональных условий реализации молодежных инициатив для городских органов управления имеет первостепенное значение взаимодействие с молодежным сообществом, вовлечение молодых людей в совместную деятельность по решению городских проблем и развитию города.

Для этого функционирующие молодежные организации поддерживают кураторы (представители органов управления, депутаты, бизнесмены). Молодежь в этих организациях участвует в различных социальных проектах, выигрывает гранты, принимает участие в управлении городом с целью его развития, что говорит о важности создания подобных организаций и их поддержке.

Система работы с молодежью охватывает все направления (творческие, спортивные, интеллектуальные, патриотические, добровольческие, социальные). При этом самими непопулярными остаются такие проекты, как политические, волонтерские, патриотические и по развитию города. Для изменения ситуации необходимо привлекать специалистов, непосредственно работающих с молодежью — педагогов, психологов, социологов. Задача органов управления — реализовать не единичные мероприятия и проекты, а разработать программы развития, охватывающие все сферы деятельности и интересов молодого поколения, что обеспечивается при наличии хорошо отлаженной обратной связи.

Катализатором включения молодежных сообществ в развитие города выступает признание молодежи активным участником социального управления, влияющим на принятие решений, способных таким образом изменить город, чтобы в нем было комфортно жить и всегда хотелось бы в него возвращаться, зная, что ты как представитель молодого поколения приложил собственные идеи, энергию и силы для его дальнейшего процветания.

Список источников

1. Подшивалов, В. Н. Среда обитания человека в контексте формирования экологически ответственного мышления : социокультурный аспект / В. Н. Подшивалов. А. В. Чернов. – Текст : непосредственный // Вестник Челябинского государственного университета. – 2009. – № 33 (170). – С. 24–29.
2. Bauman, Z. Tozsamosc. Wtedy, teraz, po co? / Z. Bauman. – Text : direct // Idee a urzadzanie swiata spolecznego. – Warszawa, 1999. – P. 373–374.
3. Rio Declaration on Environment and Development. URL: http://www.un-documents.net/rio-dec.htm (date of the application: 01.04.2025). – Text : electronic.
4. Моисеев, Н. Н. Устойчивое развитие или стратегия переходного периода / Н. Н. Моисеев. – Москва : Энергия, 1996. – 187 с. – Текст : непосредственный.
5. Howard, E. Garden Cities of Tomorrow / E. Howard. – Text : electronic. – URL: https:// urbandesignlab.in/book-review-the-garden-cities-of-tomorrow-by-ebenezer-howard (date of the application: 22.03.2025).
6. Register, R. Ecocity Berkeley. Building Cities for the Healthy Future. – Berkeley, Calif.: North Atlantic Books, 1987. – 140 p. – Text : direct.
7. Maat, K. Transportation for Livable Cities / K. Maat. – DOI 10.1023/A:1017551925033. – Text : direct // Journal of Housing and the Built Environment. – 2001. – Vol. 16, Issue 2. – P. 245–247.
8. Устойчивое развитие городов : коллективная монография; под ред. К. В. Папенова, С. М. Никонорова, К. С. Ситкиной. – Москва : Экономический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова, 2019. – 288 с. – Текст : непосредственный.
9. Абалкин, Л. И. Экономическая безопасность России : угрозы и их отражение / Л. И. Абалкин. – Текст : непосредственный // Вопросы экономики. – 1994. – № 12. – С. 4–16.
10. Кузнецов, О. Л. Устойчивое развитие: научные основы проектирования в системе природа-общество-человек: учебник / О. Л. Кузнецов, П. Г. Кузнецов, Б. Е. Большаков. – Дубна. – 2001. – 604 с. – Текст : непосредственный.

11. Каширипур, М. М. Применение концепции устойчивого развития в городской структуре / М. М. Каширипур. – DOI 10.31675/ 1607-1859-2023-25-1-35-49. – Текст : непосредственный // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. – 2023. – Т. 25, № 1. – С. 35–49.

12. Skifskaya, A. L. Social and political youth associations: their role in the development of the political system of the Russian Federation / A. L. Skifskaya, N. A. Tkacheva, V. D. Sbitnev. – DOI 10.35782/JCPP.2021.4.01. – Text : direct // Journal of Community Positive Practices. – 2021. – Vol. 21, Issue 4. – P. 3–17.

13. Augsberger, A. The global context of youth engagement: A scoping review of youth councils in municipal government / A. Augsberger, M. E. Collins, & R. C. Howard. – DOI 10.1016/j.childyouth.2023.107349. – Text : direct // Children and Youth Services Review. 2024. – Vol. 156. – P. 107349.

14. Ласточкина, О. С. Плейсмейкинг — подход для развития общественных пространств современных городов (обзор зарубежного и российского опыта) / О. С. Ласточкина. – DOI 10.14258/ssi(2021)2-07. – Текст : непосредственный // Society and Security Insights. – 2021. – Т. 4, № 2. – С. 89–105.

15. Sharipova, E. M. (2020). On materials of the sociological research of youth social activity in the city of Tyumen / E. M. Sharipova, V. V. Iudashkina, G. G. Nurpeisova. – DOI 10.1007/978-981-15-2244-4_13. – Text : direct // Proceeding of the International Science and Technology Conference" FarEastCon 2019" October 2019, Vladivostok, Russian Federation, Far Eastern Federal University. – Springer Singapore. – 2020. – P. 153–163.

16. Бедрик, А.В. Государственная национальная политика и молодежные объединения на Юге России / А. В. Бедрик, Е. Л. Щукина. – DOI 10.24412/2076-1503-2024-4-464-470. – Текст : непосредственный // Caucasian Science Bridge. – 2021. – 4 (4) – С. 10–16.

17. Ord, J. Youth Work Process, Product and Practice. Creating an authentic curriculum in work with young people / J. Ord. – Dorset: Russell House. – 2007. – 41 p. – DOI: 10.4324/9780203742440. – Text : direct.

18. Sztompka, P. The Trauma of Social Change: A Case of Postcommunist Societies: Cultural Trauma and Collective Identity / P. Sztompka. – University of California Press. – 2004. – Pp. 149–190. – Text : direct.

19. Халий, И. А. Молодежная политика как фактор социального развития: концептуальные противоречия / И. А. Халий, К. В. Подъячев // Саморегуляция жизнедеятельности молодежи: методология и социальные практики. – Белгород : Эпицентр, 2020. – С. 489–490. – Текст : непосредственный.

20. Вебер, М. Понимающая социология / М. Вебер; перевод с немецкого М. Левиной. – Москва : АСТ, 2021. – 479 с. – Текст : непосредственный.

21. Здравомыслов, А. Г. Поле социологии в современном мире / А. Г. Здравомыслов; под ред. Н. И. Лапина. – Москва : Логос, 2010. – 408 с. – Текст : непосредственный.

22. Лапин, Н. И. О раскрытии активной гуманистической функции социального государства в России / Н. И. Лапин. – DOI 10.31171/vlast.v27i2.6291. – Текст : непосредственный // Власть. – 2019. – Т. 27, № 2. – С. 9–17.

23. Яницкий, О. Н. История городской социологии в России: эволюция идей. – Текст : непосредственный // Социологические исследования. – 2016. – № 8(388). – С. 117–126.

24. Зборовский, Г. Е. Темпоральные противоречия возрастных общностей : типологический анализ стратегий преодоления / Г. Е. Зборовский, П. А. Амбарова. – DOI 10.19181/socjour.2017.23.2.5157. – Текст : непосредственный // Социологический журнал. – 2017. – Т. 23, № 2. – С. 8–27.

25. Певная, М. В. Участие студенчества в социокультурном развитии города : проблемы социокультурной субъектности (на материалах международного исследования) / М. В. Певная, Е. А. Шуклина, М. Черникова-Бука. – DOI 10.31857/S013216250018512-6. – Текст : непосредственный // Социологические исследования. – 2022. – № 5. – С. 101–113.

26. Щербина, В. В. Рационализирующие социальные технологии / В. В. Щербина. – Текст : непосредственный // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия : Социология. – 2016. – Том 16, № 1. – С. 141–162.

27. Зубок, Ю. А. Социальная активность молодежи: мировоззренческие основания саморегуляции / Ю. А. Зубок, Ю. В. Березутский. – DOI 10.22394/1818-4049-2020-91-2-89-105. – Текст : непосредственный // Власть и управление на Востоке России. – 2020. – 2 (91). – С. 89–105.

28. Население Тюмени, численность, занятость, безработица, гендерный состав. – Текст : электронный // BDEX : сайт. – URL : https://bdex.ru/naselenie/tumenskaya-oblast/tumen/ (дата обращения: 09.04.2025).

29. Рожнов, О. А. Социальное проектирование как технология управления молодежной политикой / О. А. Рожнов. – Текст : непосредственный // Социально-гуманитарные знания. – 2011. – № 2. – С. 123–132.

30. Шупшанова, И. С. Саморегуляция жизнедеятельности молодежи как фактор социально-политической устойчивости общества / И. С. Шупшанова. – Текст : непосредственный // Саморегуляция жизнедеятельности молодежи : методология и социальные практики : монография / Ю. А. Зубок, О. Н. Безрукова, Ю. Р. Вишневский [и др.]; науч. ред. Ю. А. Зубок. – Белгород : Эпицентр. – 2021. – С. 443–463.

31. Brady, B. Promoting civic and political engagement among marginalized urban youth in three cities: Strategies and challenges / B. Brady, R. J. Chaskin, C. McGregor – DOI 10.1016/j.childyouth.2020.105184. – Text : direct // Children and Youth Services Review. – 2020. – Vol. 116. – P. 105184

32. Абрамова, С. Б. Молодежь региона в поисках гражданской идентичности: цифровое участие и модель наблюдателя / С. Б. Абрамова, Н. Л. Антонова. – DOI 10.15507/2413-1407.123.031.202302.393-410. – Текст : непосредственный // Регионология. – 2023. – Т. 31, № 2(123). – С. 393–410.

33. Об утверждении Стратегии реализации молодежной политики в Российской Федерации на период до 2030 г. : распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 августа 2024 г. № 2233-р. – Текст: электронный. URL: http://government.ru/docs/all/?type=102000066_102000499&number=2233&text=&dt=&dt.till=&dt.since= (дата обращения: 04.03.2025).

34. Панина, Е. А. Креативные стратегии развития современных городов: особенности, сущность понятия и подходы к их пониманию / Е. А. Панина, А. В. Леонтьева, Е. С. Франченко. – DOI 10.15507/2413-1407.125.031.202304.770-787. – Текст : непосредственный // Регионология. – 2023. – Т. 31, № 4(125). – С. 770–787.

35. Roberts, L. T. Youth views of community needs: A photovoice collaboration / L. T. Roberts, C. H. Stein, C. J. Tompsett. – DOI /10.1016/j.childyouth.2022.106563Get rights and content. – Text : direct // Children and Youth Services Review. – 2022. – Vol. 139. – P. 106563.

References

1. Podshivalov, V. N. & Chernov, A. V. (2009). Human habitat in the context of the formation of environmentally responsible thinking: a socio-cultural aspect. Bulletin of Chelyabinsk State University, 33 (170), pp. 24-29. (In Russian).

2. Bauman, Z. (1999). Tozsamosc. Wtedy, teraz, po co? Idea and vision of the future. Warsawa, pp. 373-374. (In English).

3. Rio Declaration on Environment and Development. (In English). Available at: http://www.un-documents.net/rio-dec.htm.

4. Moiseev, N. N. (1996). Ustoychivoe razvitie ili strategiya perekhodnogo perioda. Moscow, Energiya Publ., 187 p. (In Russian).

5. Howard, E. (1992). Garden cities of tomorrow. Retrieved from. (In English). Available at: https://urbandesignlab.in/book-review-the-garden-cities-of-tomorrow-by-ebenezer-howard

6. Register, R. (1987). Ecocity Berkeley. We are building cities for a healthy future. Berkeley, California: North Atlantic Books, 140 p. (In English).

7. Maat, K. (2001). Transport for Livable Cities. Journal of Housing Construction and Artificial Environment, 16(2), pp. 245-247. (In English). DOI:10.1023/A:1017551925033

8. Papenov, K. V. Nikonorov, S. M. & Sitkina K. S. (Eds). (2019). Ustoychivoe razvitie gorodov. Moscow: Ekonomicheskiy fakul'tet MGU im. M. V. Lomonosova Publ., 288 p. (In Russian).

9. Abalkin, L. I. (1994). Economic security of Russia: threats and their reflection. Voprosy Ekonomiki, (12), pp. 4-13. (In Russian).

10. Kuznetsov, O. L., Kuznetsov, P. G., & Bolshakov, B. E. (2001). Ustojchivoe razvitie: nauchnye osnovy proektirovaniya v sisteme priroda-obshchestvo-chelovek. Dubna Publ., 604 p. (In Russian).

11. Kairipour, M. M. (2023). Application of sustainable development concept to the urban structure. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta – Journal of Construction and Architecture, 25(1), pp. 35-49. (In Russian). DOI: 10.31675/ 1607-1859-2023-25-1-35-4925

12. Skifskaya, A. L., Tkacheva, N. A., & Sbitnev, V. D. (2021). Social and political youth associations: their role in the development of the political system of the Russian Federation. Journal of Positive Community Practices, 21(4), pp. 3-17. (In English). DOI: 10.35782/JCPP.2021.4.01

13. Augsberger, A., Collins, M. E., & Howard, R. S. (2024). The global context of youth engagement: a scoping review of youth councils in municipal government. Children and Youth Services Review, (156), p. 107349. (In English). DOI: 10.1016/j.childyouth.2023.107349

14. Lastochkina, O. S. (2021). Placemaking - an approach for the development of public spaces in modern cities (review of foreign and Russian experience). Society and security insights, 4(2), pp. 89-105. (In Russian). DOI: 10.14258/ssi(2021)2-07

15. Sharipova, E. M., Iudashkina, V. V., & Nurpeisova, G. G. (2020). On materials of the sociological research of youth social activity in the city of Tyumen. In Proceeding of the International Science and Technology Conference "FarEastCon 2019" October 2019, Vladivostok, Russian Federation, Far Eastern Federal University (pp. 153-163). Springer Singapore. (In English). DOI: 10.1007/978-981-15-2244-4_13

16. Bedrick, A. V., & Shchukina, E. L. (2021). State national policy and youth associations in the South of Russia. Caucasian Scientific Bridge, 4 (4), pp. 10-16. (In Russian). DOI: 10.24412/2076-1503-2024-464-470

17. Ord, J. (2007). Youth work process, product and practice. Creating an authentic curriculum in work with young people. Dorset: Russell House. (In English). DOI: 10.4324/9780203742440

18. Sztompka, P. (2004). The trauma of social change: A case of postcommunist societies. In Cultural trauma and collective identity (pp. 155-195). University of California Press. (In English).

19. Khaliy, I. A., & Podyachev, K. (2020). Molodezhnaya politika kak faktor sotsial'nogo razvitiya: kontseptual'nye protivorechiya. Samoregulyatsiya zhizne-deyatel'nosti molodezhi: metodologiya i sotsial'nye praktiki. Belgorod, Epitsentr Publ., pp. 489-490. (In Russian).

20. Weber, M. (2021). Verstehende Soziologie. Moscow, AST Publ., 479 p. (In German).

21. Zdravomyslov, A. G. (2010). Pole sotsiologii v sovremennom mire. Moscow, Logos Publ., 408 p. (In Russian).

22. Lapin, N. I. (2019). On the Humanistic Active Function of the Social State in Russia. Vlast' (The Authority), 27(2), pp. 9-17. (In Russian). DOI: 10.31171/vlast.v27i2.6291

23. Yanitskiy, O. N. (2016). A history of urban sociology in xx century Russia. Sotsiologicheskie issledovaniya, 8(388), pp. 117-126. (In Russian).

24. Zborovsky, G. E., & Ambarova, P. A. (2017). Typology of strategies for overcomingthe temporal contradictions of age groups. Sociological Journal, 23(2), pp. 8-27. (In Russian). DOI: 10.19181/socjour.2017.23.2.5157

25. Pevnaya, M. V., Shuklina, E. A., & Chernikova-Buka, M. (2022). Student participation in the socio-cultural development of the city: problems of socio-cultural subjectivity (based on international research materials). Sociological research, (5), pp. 101-113. (In Russian). DOI: 10.31857/S013216250018512-6

26. Shcherbina, V. V. (2016). Rationalizing social technologies // Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Ceriya : Sotsiologiya,16(1), pp. 141-162. (In Russian).

27. Zubok, Yu. A., & Berezutsky, Yu. V. (2020). Social activity of youth: philosophical studies of self-regulation. State and management in the East of Russia, 2 (91), pp. 89-105. (In Russian). DOI: 10.22394/ 1818-4049-2020-91-2-89-105

28. Population of Tyumen, number, employment, unemployment, gender composition. (2025). (In Russian). Available at: https://bdex.ru/naselenie/tumenskaya-oblast//tumen/

29. Rozhnov, O. A. (2011). Social design as a technology of youth policy management. Socio-humanitarian knowledge, (2), pp. 123-132. (In Russian).

30. Shupshanova, I. S. (2021). Samoregulyatsiya zhiznedeyatel'nosti molodezhi kak faktor sotsial'no-politicheskoy ustoychivosti obshchestva. Samoregulyatsiya zhiznedeyatel'nosti molodezhi: metodologiya i sotsial'nye praktiki. Belgorod, Epitsentr Publ., pp. 443-463. (In Russian).

31. Brady, B., Chaskin, R. J., & McGregor, C. (2020). Promoting civic and political engagement among marginalized urban youth in three cities: Strategies and challenges. Children and youth services review, (116), p. 105184. (In English). DOI: 10.1016/j.childyouth.2020.105184

32. Abramova, S. B. & Antonova, N. L. (2023). Regional youth in search of civic identity: digital participation and the observer model. Russian journal of regional studies, 31(2(123)), pp. 393-410. (In Russian). DOI: 10.15507/2413-1407.123.031.202302.393-410

33. Ob utverzhdenii Strategii realizatsii molodezhnoy politiki v Rossiyskoy Federatsii na period do 2030 g. : rasporyazhenie Pravitel'stva Rossiyskoy Fede-ratsii ot 17 avgusta 2024 g. № 2233-r. (In Russian). Available at: http://government.ru/docs/all/?type=102000066_102000499&number=2233&text=&dt=&dt.till=&dt.since=

34. Panina, E. A., Leontyeva, A.V., Franchenko, E. S. (2023). Creative strategies for the development of modern cities: features, essence of the concept and approaches to their understanding. Russian journal of regional studies, 31(4(125)), pp. 770-787. (In Russian). DOI: 10.15507/2413-1407.125.031.202304.770-787

35. Roberts, L. T., Stein, K. H., & Tompsett, K. J. (2022). Views of youth on community needs: photovoice collaboration. Children and Youth Services Review, (139), p. 106563. (In English). DOI /10.1016/j.childyouth.2022.106563Get rights and content

Информация об авторах/ Information about the authors

Ткачева Нина Алексеевна, доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры маркетинга и муниципального управления, Тюменский индустриальный университет, главный научный сотрудник, Западно-Сибирский филиал Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН, г. Тюмень, ORCID: https://orcid.org/0000-0002-7545-6358

Юдашкина Валентина Владимировна, кафедра иностранных языков, Тюменский индустриальный университет, Тюмень

Яцевич Ольга Евгеньевна, кандидат философских наук, доцент кафедры иностранных языков, Тюменский индустриальный университет, Тюмень, ORCID: https://orcid.org/0000-0001-7971-6826

Nina A. Tkacheva, Doctor of Sociology, Associate Professor, Professor at the Department of Marketing and Government Administration, Industrial University of Tyumen, Chief Researcher, West-Siberian Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences, Tyumen, ORCID: https://orcid.org/0000-0002-7545-6358

Valentina V. Yudashkina, Department of Foreign Languages, Industrial University of Tyumen

Olga E. Yatsevich, Candidate of Philosophy, Associate Professor at the Department of Foreign Languages, Industrial University of Tyumen, ORCID: https://orcid.org/0000-0001-7971-6826

Статья поступила в редакцию 10.04.2025; одобрена после рецензирования 26.04.2025; принята к публикации 13.05.2025.
The article was submitted 10.04.2025; approved after reviewing 26.04.2025; accepted for publication 13.05.2025.