

УДК 316.334.52

DOI: 10.31660/1993-1824-2023-4-30-42

Социальные показатели системы управления устойчивым развитием арктических территорий

М. Л. Белоножко*, Ю. М. Конев, И. Е. Пинигин

Тюменский индустриальный университет, Тюмень, Россия

**mlb@inbox.ru*

Аннотация. Статья направлена на изучение вопросов управления социальной сферой Арктической зоны Российской Федерации как важного аспекта устойчивого развития территории. Проведен анализ специфики параметров, определяющих комплексное освоение северных областей РФ, рассмотрены методы нахождения показателей, влияющих на успех общественных процессов, повышение качества жизни населения районов Арктики, в число которых входят и территории Ямало-Ненецкого автономного округа. Цель работы состоит в изучении способов оценивания социального развития северных регионов, нахождении показателей, используемых в системе управления, а также исследовании методов индикативирования современного состояния социально-экономической сферы территорий полярного круга. В статье отмечается важность проведения социологических исследований, которые используются наряду с моделированием социально-экономических процессов, использованием стандартного кластерного, факторного анализа и т. д. Именно с учетом всех указанных в статье показателей измерения уровня развития социальной сферы Арктики и их внедрения в систему управления возможно оптимизировать устойчивость всех территориальных образований Арктической зоны РФ.

Ключевые слова: Арктическая зона, оценивание, параметры, рейтинг, социальная сфера, территория, устойчивое развитие, управление

Для цитирования: Белоножко, М. Л. Социальные показатели системы управления устойчивым развитием арктических территорий // М. Л. Белоножко, Ю. М. Конев, И. Е. Пинигин. – DOI 10.31660/1993-1824-2023-4-30-42 // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. – 2023. – № 4. – С. 30–42.

Social indicators of the management system for sustainable development in the Arctic

Marina L. Belonozhko*, Yury M. Konev, Ivan E. Pinigin

Industrial University of Tyumen, Tyumen, Russia

**mlb@inbox.ru*

Abstract. The article aims to investigate the issues associated with managing the social sphere in the Arctic zone of the Russian Federation, as a crucial component of ensuring the sustainable development of the area. It analyses the specific parameters that determine the integrated development of the northern regions of the Russian Federation. The study also investigates methods to identify indicators influencing social processes success and improving the quality of life of the population in the Arctic regions, which include the territories of the Yamalo-Nenets Autonomous Okrug. The aim of this study is to assess the methods of evaluating societal progress in northern regions, determine the management structure's criteria, and evaluate techniques for indicating the current state of the socio-economic sector within the territories of the Arctic Circle. The article highlights the significance of sociological research, which is employed in conjunction with socio-economic process modelling, standard cluster usage, factor analysis, etc. It is by taking into account all the indicators of measuring the level of development of the social sphere of the Arctic and their introduction into the management system that it is possible to optimize the sustainability of all territorial entities of the Arctic zone of the Russian Federation.

Keywords: Arctic zone, assessment, parameters, rating, social sphere, territory, sustainable development, management

For citation: Belonozhko, M. L., Konev, Yu. M., Pinigin, I. E. (2023). Social indicators of the management system for sustainable development in the Arctic. *Sociology. Economics. Politics*, (4), pp. 30-42. (In Russian). DOI: 10.31660/1993-1824-2023-4-30-42

Введение

Актуальность исследования системы социального управления арктическими территориями обусловлена прежде всего тем, что данная проблема является значимой для проживающего там населения. Хотя современная научная мысль обращается к заявленным вопросам, все же в настоящее время они нуждаются в дополнительном теоретическом анализе и осмыслении.

В современном обществе большое значение приобретает создание качественных атрибутов современной жизни за счет формирования комплекса общественных благ в сфере медицины, образования, здравоохранения, уровня доходов населения и его социальной защиты. Суровые климато-метеорологические условия актуализируют и усложняют все социальные процессы, масштабируют проблемы качественного социального обеспечения за счет обоснованных административно-управленческих решений и действий законодательного регулирования. Кроме того, дестабилизирующие международные политические факторы и санкционное давление актуализируют поиск соответствующих оценочных методов и инструментов фиксации уровней сформированности показателей функционирования социально-экономического развития Арктической зоны Российской Федерации.

Материалы и методы

Для решения поставленных в данной работе цели и задач применен метод вторичного анализа документов и социологических данных, под которым В. А. Ядов понимает обращение к надежным источникам и достоверным сведениям, а также применение операций контроля, сравнения ключевых понятий исследования и поиска индикаторов (признаков) [1].

М. В. Кобакин так объясняет метод вторичного анализа: это «изучение первичных данных ранее проведенных социологических исследований для дополнения уже имеющихся результатов или с другими целями и задачами...» [2].

А. В. Стрельникова, группируя массив вторичных данных, пишет о следующих их разновидностях: государственная статистика, ранее проведенные массовые опросы, официальные документы (тексты) [3]. В данной работе используются все указанные вторичные материалы, среди которых официальные нормативные документы, статистические показатели региональных и отраслевых структур, регулярно размещаемые в различных сборниках и справочниках, обладающие доступностью, отличающиеся систематизацией и структурированностью. Обращение к результатам массовых опросов как вторичных источников требует критического подхода и сопоставления показателей динамичного развития общественных процессов в течение длительного времени. Тек-

сты дополняют другие виды документов, открывают возможность неоднократного обращения к ним и выявления разнообразных исследовательских аспектов.

Таким образом, метод вторичного анализа материалов позволяет решать различные содержательные исследовательские задачи, благодаря использованию общелогического инструментария: сравнения, сопоставления, систематизации, классификации и т. д. Включение в научный оборот и дополнительная интерпретация массива данных, относящихся к изучаемому вопросу, позволяют провести новое качественное исследование, учитывающее внутренние и внешние особенности явления, его контекст, возможную односторонность и/или неполноту источниковой базы.

Результаты и обсуждение

Продуктивно для данной работы рассматривать региональную социальную сферу в парадигме устойчивого развития («sustainable development»), включая в контекст научных изысканий проблемы арктических агломераций, своевременность и профессионализм принимаемых здесь управленческих решений. Концептуальный теоретико-методологический подход опирается на идеи Н. Н. Моисеева о «коэволюции человека и биосферы» [4].

Данные вопросы находятся в фокусе научного обсуждения начиная с 80-х годов XX века, когда был озвучен доклад «Наше общее будущее», в котором констатировалась проблема отхода мирового сообщества от решения социальных проблем и декларировалась необходимость инвестирования ресурсов в людей как самого ценного актива любого государства, а также учет этических норм и правил, природно-экологической целостности, справедливости, прав человека и сохранения социально-культурного разнообразия стран и народов [5].

В 2016 году Организация Объединенных Наций учредила основные показатели устойчивого развития, касающиеся социальных аспектов, которые государствам необходимо достичь к 2030 году. Их перечень содержит требования, направленные на обеспечение населения качественной медициной, образованием, работой, а также на рационализацию использования природных ресурсов, ликвидацию нищеты, в целом кардинальное повышение уровня жизни людей [6].

В России тренд на устойчивое развитие социально-экономической сферы регламентируется ФЗ РФ от 30.12.2020 № 494 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения комплексного развития территорий» и отражает принцип триединства оценки процессов развития регионов, которые учитывают сферу экономики, экологии и социального сектора [7].

В Федеральном законе от 28.12.2013 № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» в статье 20 подробно перечислены виды предоставляемых государством социальных услуг:

1) социально-бытовые направлены на обеспечение жизнедеятельности получателей социальных услуг в быту;

2) социально-медицинские поддерживают и сохраняют здоровье получателей услуг путем организации ухода, проведения оздоровительных мероприятий, наблюдения за гражданами и выявления отклонений в состоянии их здоровья;

3) социально-психологические предусматривают оказание помощи в коррекции психологического состояния получателей и адаптации населения к среде проживания, в том числе оказание анонимной психологической помощи;

4) социально-педагогические обеспечивают профилактику отклонений в поведении и развитии личности, формирование у нее позитивных интересов, проведение культурно-досуговых мероприятий и оказание помощи семье в воспитании детей;

5) социально-трудовые направлены на оказание помощи в трудоустройстве и в решении других проблем, связанных с трудовой адаптацией [8].

Управление российскими северными территориями выстраивается на основе Указа Президента РФ от 26.10.2020 № 645 «О Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года» и Постановления Правительства от 30.03.2021 № 484 «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации», в которых обозначены стратегические ориентиры развития этих областей. Обоснованность принятых документов связана со значимой ролью Арктики в обеспечении национальной безопасности нашего государства. Предполагается, что к 2035 году в России должны быть выполнены плановые социально-инфраструктурные и экологические показатели, проведены работы по регулированию программ социальной защиты населения, повышению качества и уровня жизни людей, проживающих в арктических регионах [9; 10].

Соответствующие программы приняты в районах Арктики, в состав которых входит Ямало-Ненецкий автономный округ (ЯНАО). В 2021 году Законодательное собрание округа утвердило документ «Стратегия социально-экономического развития Ямало-Ненецкого автономного округа на период до 2035 года». В нем описаны социальные меры, призванные обеспечить населению достойный уровень жизни, закрепить тенденции снижения социального неравенства, а также гарантировать доступность социальных благ (медицинских, образовательных, экологических, потребительских и пр.) [11].

Важнейшим направлением в вопросах реализации стратегий развития Арктики является решение вопросов управленческого регулирования, базирующихся на следующих принципах: обеспечение доступности социальных благ, их гарантированное и качественное предоставление; социальное партнерство государства и бизнеса; разработка и следование социальным стандартам; координация и согласование социальных, экологических, экономических показателей и др.

Г. И. Поподько предложена концепция управления социальной устойчивостью регионов, которая включает регулирование инвестиционных потоков, поддержку и стимулирование наиболее перспективных вложений в развитие «человеческого капитала» и объектов, обеспечивающих доступность социальных услуг [12]. Также управление социальной устойчивостью территории предполагает организационные и институциональные преобразования, связанные с формированием специализированных руководящих структур и организацию мониторинговых мероприятий, демонстрирующих динамику социального развития Арктической зоны Российской Федерации, включая

ЯНАО. В 2023 году округ, по данным Фонда развития гражданского общества, возглавил рейтинг устойчивого развития регионов. Методика базируется на экспертной оценке и комплексном анализе ключевых социально-экономических показателей.

1. Валовой региональный продукт (ВРП) на душу населения (высокая стоимость регионального продукта обеспечивает высокую позицию субъекта РФ)¹.

2. Средняя заработная плата. Данный первичный индекс — это показатель простого типа, способ ранжирования Росстатом регионов в порядке убывания средней зарплаты человека на начало последнего месяца отчетного квартала.

3. Прожиточный минимум/минимальная стоимость жизни (отношение среднемесячной зарплаты к стоимости фиксированного набора товаров и услуг). Эти оценки являются индексом социального благополучия и представляют собой стоимость фиксированного набора для российских регионов, формируемого ежемесячно на основе оперативной статотчетности, предоставляемой Федеральной службой государственной статистики. Высокие цифры средней заработной платы относительно стоимости минимального потребительского набора определяют приоритетные позиции региона.

| Место | Регион | Критерий 1 | Критерий 2 | Критерий 3 | Сводная оценка (среднее место) |
|-------|--|----------------------|--------------------------|--------------------------------------|--------------------------------|
| | | РП на душу населения | Средняя заработная плата | Прожиточный минимум/средняя зарплата | |
| 1 | Ямало-Ненецкий автономный округ | 2 | 3 | 2 | 2,33 |
| 2 | Магаданская область | 7 | 1 | 1 | 3,00 |
| 3 | Ненецкий автономный округ | 1 | 5 | 4 | 3,33 |
| | Чукотский автономный округ | 5 | 2 | 3 | 3,33 |
| 4 | г. Москва | 6 | 4 | 5 | 5,00 |
| 5 | Сахалинская область | 4 | 6 | 6 | 5,33 |
| 6 | Ханты-Мансийский автономный округ — Югра | 3 | 9 | 7 | 6,33 |
| 7 | Республика Саха (Якутия) | 8 | 7 | 8 | 7,67 |
| 8 | Мурманская область | 9 | 10 | 10 | 9,67 |
| 9 | г. Санкт-Петербург | 10 | 11 | 9 | 10,00 |
| 10 | Красноярский край | 13 | 13 | 12 | 12,67 |
| 11 | Иркутская область | 18 | 14 | 11 | 14,33 |
| 12 | Камчатский край | 23 | 8 | 14 | 15,00 |
| 13 | Республика Коми | 12 | 15 | 19 | 15,33 |
| 14 | Московская область | 25 | 12 | 16 | 17,67 |
| | Кемеровская область | 17 | 23 | 13 | 17,67 |
| 15 | Тюменская область | 14 | 21 | 25 | 20,00 |

Рис. 1. Рейтинг устойчивого развития регионов РФ [13]

¹ Валовой региональный продукт (ВРП) — обобщающий показатель региональной деятельности региона, означающий сумму производства товаров и услуг для конечного использования. ВРП — это валовая добавленная стоимость, созданная резидентами территории, определяемая как разница между выпуском и промежуточным потреблением. Индекс рассчитывается в текущих основных, постоянных ценах, включенных в цены производства отраслей, а также в величину предоставляемых субсидий на продукты за исключением налогов на продукты.

В результате сравнительной фазы исследования первичные рейтинги в виде номеров позиций (за исключением первого субрейтинга) были сведены в таблицу, где для субъектов РФ были исчислены среднестатистические итоговые места, представляющие собой среднюю арифметическую величину, определяющую конечную позицию региона в окончательном интегральном рейтинге (рис. 1).

Данные показатели свидетельствуют о важности социального элемента в системе обеспечения устойчивости территории, где в создании общественных благ большая роль отводится государственному регулированию, формирующему необходимые условия для достижения региональных социальных целей. Многогранность и многоаспектность категории «социальное управление» предполагает ее рассмотрение с различных исследовательских позиций. Отечественные ученые анализируют социально-политическое направление с точки зрения особенностей принятия управленческих решений для различных территорий и определения способов удовлетворения жизненных потребностей граждан [14–16].

М. Л. Белоножко, Н. И. Крысин, Н. Е. Серкина и др. видят задачи управления в совершенствовании социально-экономического сегмента, играющего ключевую роль в достижении высокого уровня жизни людей, их экономической активности, улучшающей динамику положительных изменений материальной сферы субъектов РФ. Это происходит за счет административно-правового регулирования, направленного на позитивное изменение как управляемой, так и управляющей системы (подсистемы). В этом случае первоочередным является сопоставление размеров внутреннего валового продукта на душу населения, но не в абсолютных значениях, а в виде индексов, выражающих социальное благополучие граждан [17–19].

В процессе управления региональным развитием учитываются социально-психологические, коммуникационные и ценностно-аксиологические методы, измерение успехов социального развития, предполагающего защищенность личности, формирование ее нравственных ориентиров, сохранности когнитивного и ментального здоровья, создание доверительных конструктов между всеми социальными субъектами [20]. Как уже было отмечено, правовое регулирование системы социального развития территорий регламентируется общими и специализированными законами, а также государственными актами, принимаемыми на макро-, мезо- и микроуровнях.

Таким образом, рассмотрение изучаемого явления с точки зрения управленческой парадигмы открывает новые теоретические и прикладные возможности комплексного институционального и организационного управления, учитывающего все аспекты эволюции территориального устройства и обеспечивающего устойчивость этого процесса. Нормативная база и наличие соответствующих структур позволяет оптимально координировать деятельность учреждений, создающих механизмы справедливого и относительно равного доступа населения к социальным благам. В нашей стране имеется соответствующая система закрепленных стандартов, норм и регламентов, разработанная и принятая к внедрению в разные годы. Так, в 2011 году был утвержден Национальный стандарт «Социальное обслуживание населения: методы контроля качества социальных услуг». Здесь представлены следующие способы их измерения: аналитика (официальные документы, статистика); социология (опрос, интервьюирование); экс-

пертиза (привлечение внешних консультантов); супервизия (содействие сотрудникам в получении соответствующих компетенций); рекламации (рассмотрение претензий получателей услуг) и др. В числе сервисных предложений, которые предполагается оценивать, названы социально-бытовые, образовательные, медицинские, услуги социально-трудовой реабилитации и др. [21].

Следовательно, анализ оценок управленческих механизмов и определение их роли в формировании социальной сферы строятся на основе разработанной системы определенных методов и приемов, к числу которых относятся экспертиза, анкетирование, разнообразные аналитические приемы и средства, установление обратной связи с гражданами, консультирование сотрудников и т. д. В соответствующих структурах заранее определяются показатели результативности системы управления территориальными ресурсами, которые нацелены на выявление динамики устойчивого функционирования социальной сферы.

Согласно мониторинговым исследованиям И. А. Гущиной, Д. Л. Кондратович, О. А. Положенцевой, проведенным в Мурманской области, ключевые показатели социальной сферы чаще всего исчисляются исходя из уровня инфляции, бедности населения, социального расслоения и в целом социально-экономической нестабильности изучаемого региона (рис. 2).



Рис. 2. Показатели оценки социальных проблем в Мурманской области (%) [22]

Исследователи констатируют, что за десятилетие наблюдений, проведенных в области, респонденты признают позитивные изменения, связанные с экономической стабилизацией, а остальные показатели ими оцениваются негативно. Среди проблем, которые вызывают у жителей опасения, названы такие, как сокращение доходов, упадок системы ЖКХ, загрязнение окружающей среды, недоступность здравоохранения и жилья, ухудшение качества управления. Сравнительный анализ результативности принимаемых властью решений показывает значительное снижение одобрения деятельности административных органов. В 2017 г. 45 % населения Мурманской области были неудовлетворены решениями, принимаемыми в сфере здравоохранения; 51 % — в сфе-

ре ЖКХ. В целом 50 % жителей области негативно оценивают социально-экономическую политику, проводимую областной властью [22].

Сравнивая результаты по различным регионам Арктической зоны Российской Федерации И. А. Гущина, Д. Л. Кондратович и др. отмечают, что в большинстве случаев отрицательные оценки социального развития имеют прямую корреляцию с низкой эффективностью системы управления. Такой вывод подтверждается региональными данными развития социальной сферы ЯНАО. Здесь в основном их положительные значения соответствуют высоким оценкам управленческого воздействия (таблица).

*Оценка развития социальной сферы в субъектах
Арктической зоны Российской Федерации (2017 г., в баллах)²*

| Место в рейтинге | Субъект РФ | Оценка управления социальной сферой | Оценка развития социальной сферы |
|------------------|---------------------|-------------------------------------|----------------------------------|
| 1 | Ямало-Ненецкий АО | 68 | 93 |
| 2 | Республика Коми | 66 | 68 |
| 3 | Ханты-Мансийский АО | 64 | 65 |
| 4 | Иркутская область | 63 | 53 |
| 5 | Чукотский АО | 61 | 64 |
| 12 | Мурманская область | 58 | 61 |

Эффективное управление социальной сферой Арктической зоны Российской Федерации предполагает введение в систему интегративного оценивания расширенного ассортимента социально-бытовых услуг, оказываемых населению, их качества, доступности, в том числе за счет внедрения методов искусственного интеллекта и цифровизации. Немаловажным является измерение параметров обоснованности и справедливости принимаемых управленческих решений, прозрачности власти и партнерских проектов как с представителями бизнеса, так и с гражданским сообществом. При разработке методов измерения качества управленческих решений, принимаемых соответствующими властными структурами, действующими на территории Арктической зоны Российской Федерации, необходимо отметить важность социологических исследований, требующих самостоятельного отдельного научного анализа. В зависимости от целеполагания массив полученных эмпирических данных может подвергаться моделированию, математической обработке, использованию стандартного кластерного, факторного анализа, корреляционно-регрессивной линейной/нелинейной регрессии, изучению временных рядов, множественной линейной зависимости и т. д. Оптимизация используемых показателей измерения уровня развития социальной сферы Арктики, их внедрение в повседневную практику управления в значительной мере влияют на рост устойчивости всех территориальных образований Арктической зоны Российской Федерации.

² Таблица составлена авторами на основе данных мониторинга социальной сферы Арктической зоны Российской Федерации в период с 2008 по 2017 гг. [22].

Выводы

Таким образом, совокупность социальных факторов, определяющих прогресс человеческой жизнедеятельности российского Севера, актуализирует внимание к оценочным показателям управленческих действий, а также их поиск, внедрение и дальнейшее совершенствование. В деятельности регионального руководства важно определять те значения, которые в первую очередь улучшают качество жизни людей, обеспечивают рост ВРП, общих доходов населения, их удовлетворенность социально-бытовыми, медицинскими и образовательными услугами. Данный объект исследования представляет собой многоаспектный научный феномен, включающий множество характеристик и параметров. Исходя из этого, важно сформулировать тезис о комплексном подходе к решению обозначенной проблемы как по перечню индикаторов, которые необходимо включать в рейтинговые значения, так и по процедурам консультативного, нарративного, экспертного и других видов оценивания и анализа.

Список источников

1. Ядов, В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В. А. Ядов. – Москва : Добросвет, 1998. – 596 с. – Текст : непосредственный.
2. Кобакин, М. В. Вторичный анализ социологических данных в исследовании проблем цивилизационного развития и становления цифровой экономики / М. В. Кобакин. – Текст : непосредственный // Социально-гуманитарные технологии. – 2021. – № 1 (17). – С. 10–17.
3. Стрельникова, А. В. Вторичные данные как информационный ресурс : специфика и порядок работы / А. В. Стрельникова. – Текст : непосредственный // Вестник РГГУ. Серия : Философия. Социология. Искусствоведение. – 2010. – № 3 (46). – С. 30–43.
4. Моисеев, Н. Н. Системная организация биосферы и концепция коэволюции / Н. Н. Моисеев. – Текст : непосредственный // Общественные науки и современность. – 2000. – № 2. – С. 123–130.
5. Развитие и международное экономическое сотрудничество : проблемы окружающей среды. Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию. – URL: <https://www.un.org/ru/ga/pdf/brundtland.pdf> (дата обращения: 21.07.2023). – Текст : электронный.
6. Система глобальных показателей достижения целей в области устойчивого развития и выполнения задач Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. – URL: https://unstats.un.org/sdgs/indicators/Global%20Indicator%20Framework%20after%202020%20review_Rus.pdf (дата обращения: 23.07.2023). – Текст : электронный.
7. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения комплексного развития территорий : Федеральный закон № 494-ФЗ : [принят Государственной думой 23 декабря 2020 года : одобрен Советом Федерации 25 декабря 2020 года]. – Москва, 2020. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_372677. – Текст : электронный.

8. Российская Федерация. Законы. Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации : Федеральный закон № 442-ФЗ : [принят Государственной думой 23 декабря 2013 года : одобрен Советом Федерации 25 декабря 2013 года]. – Москва, 2013. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156558. – Текст : электронный.

9. Указ Президента Российской Федерации «О Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года» : введ. в действие с 26.10.2020. – Москва, 2020. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=102888023> (дата обращения: 02.06.23.) – Текст : электронный.

10. Постановление Правительства Российской Федерации об утверждении государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации» от 30.03.2021 года № 484. – Москва, 2021. – URL: <http://static.government.ru/media/acts/files/1202104020037.pdf> (дата обращения: 21.06.2023.). – Текст : электронный.

11. Постановление Законодательного Собрания ЯНАО «О стратегии социально-экономического развития Ямало-Ненецкого автономного округа до 2035 года» от 24 июня 2021 года № 478. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/574785875> (дата обращения: 18.07.2023). – Текст : электронный.

12. Поподько, Г. И. Концепция управления социальной устойчивостью региональной экономической системы / Г. И. Поподько. — Текст : непосредственный // Фундаментальные исследования. – 2012. – № 6–2. – С. 511–515.

13. Регионы-лидеры социально-экономической устойчивости (4 квартал 2022 года). ТОП-35. – Текст : электронный // Фонд развития гражданского общества : сайт. – 2023. – 03 апр. – URL: <http://civilfund.ru/mat/view/146> (дата обращения: 06.06.2023).

14. Уржа, О. А. Интеграция интересов социальных групп и слоев как основа эффективного социального управления / О. А. Уржа. – Текст : непосредственный // Материалы Ивановских чтений. – 2015. – № 4. – С. 257–262.

15. Скок, Н. И. Формирование современного рынка социальных услуг : монография / Н. И. Скок, Т. Е. Ухабина. – Тюмень : ТюмГНГУ, 2009. – 111 с. – Текст : непосредственный.

16. Романов, В. Л. Социально-инновационный контекст эволюции парадигмы государственного управления / В. Л. Романов. – Текст : электронный // Государственное управление. Электронный вестник. – 2007. – Вып. 11. – URL: http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2007/vipusk_11._ijun_2007_g./romanov.pdf (дата обращения: 12.07.2023).

17. Белоножко, М. Л. Специфика управления монопрофильными городами Тюменского севера / М. Л. Белоножко, Н. И. Крысин. – Текст : непосредственный // Социологические исследования. – 2002. – № 7. – С. 87–89.

18. Заславская, Т. И. Социология экономической жизни : очерки теории / Т. И. Заславская, Р. В. Рывкина. – Новосибирск : Наука, 1991. – 448 с. – Текст : непосредственный.

19. Серкина, Н. Е. Смена парадигмы социального управления при переходе к постиндустриальному обществу / Н. Е. Серкина. – Текст : непосредственный // Экономика и управление в современных условиях. – Красноярск : СИБУП, 2004. – С. 102–105.

20. Герасимова, Г. И. Феномен доверия в социальном управлении : теоретический аспект / Г. И. Герасимова. – DOI 10.24158/tipor.2023.6.2. – Текст : непосредственный // Теория и практика общественного развития. – 2023. – № 6 (182). – С. 26–32.

21. ГОСТ Р 54342-2011. Социальное обслуживание населения. Методы контроля качества социальных услуг : национальный стандарт Российской Федерации : издание официальное : утв. и введ в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 28 июня 2011 г. № 155-ст : введ. впервые : дата введ. 2012-07-01 / разработан Региональной общественной организацией инвалидов «Центр гуманитарных программ» и Федеральным государственным унитарным предприятием «Российский научно-технический центр информации по стандартизации, метрологии и оценке соответствия». – Москва : Стандартинформ, 2020. – 12 с. – Текст : непосредственный.

22. Гущина, И. А. Динамика социального развития территорий Российской Арктики в оценках населения : Мурманская область : монография / И. А. Гущина, Д. Л. Кондратович, О. А. Положенцева. – DOI 10.37614/978.5.91137.418.1. – Апатиты : Институт экономических проблем им. Г. П. Лузина Кольского научного центра РАН, 2019. – 231 с. – Текст : непосредственный.

References

1. Yadov, V. A. (1998). *Strategiya sotsiologicheskogo issledovaniya. Opisanie, ob'yasnenie, ponimanie sotsial'noy real'nosti*. Moscow, Dobrosvet Publ., 596 p. (In Russian).

2. Kibakin, M. V. (2021). Secondary analysis of survey data in the study of the problems of civilization development and formation of the digital economy. *Social and Humanitarian Technologies*, (1(17)), pp. 10-17. (In Russian).

3. Strelnikova, A. V. (2010). Secondary data as information resource: the specificity and working stage. *RSUH/RGGU Bulletin. Series: Philosophy. Sociology. Art studies*, (3(46)), pp. 30-43. (In Russian).

4. Moiseev, N. N. (2000). *Sistemnaya organizatsiya biosfery i kontseptsiya ko-evolyutsii*. *Social sciences and contemporary world*, (2), pp. 123-130. (In Russian).

5. *Nashe obshchee budushchee. Doklad Mezhdunarodnoy komissii po okruzhayushchey srede i razvitiyu*. (In Russian). Available at: <https://www.un.org/ru/ga/pdf/brundtland.pdf>

6. *Sistema global'nykh pokazateley dostizheniya tseley v oblasti ustoychivo-go razvitiya i vypolneniya zadach Povesutki dnya v oblasti ustoychivogo razvitiya na pe-riod do 2030 goda*. (In Russian). Available at: https://unstats.un.org/sdgs/indicators/Global%20Indicator%20Framework%20after%202020%20review_Rus.pdf

7. Rossiyskaya Federatsiya. Zakony. O vnesenii izmeneniy v Gradostroitel'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii i ot del'nye zakonodatel'nye akty Rossiyskoy Federatsii v tselyakh obespecheniya kompleksnogo razvitiya territoriy: Federal'nyy zakon No 494-FZ. (In Russian). Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_372677
8. Rossiyskaya Federatsiya. Zakony. Ob osnovakh sotsial'nogo obsluzhivaniya grazhdan v Rossiyskoy Federatsii: Federal'nyy zakon No 442-FZ. (In Russian). Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156558
9. Ukaz Prezidenta Rossiyskoy Federatsii "O Strategii razvitiya Arkticheskoy zony Rossiyskoy Federatsii i obespecheniya natsional'noy bezopasnosti na period do 2035 goda". (In Russian). Available at: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=102888023>
10. Postanovlenie Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii ob utverzhdenii gosudarstvennoy programmy Rossiyskoy Federatsii "Sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie Arkticheskoy zony Rossiyskoy Federatsii". (In Russian). Available at: <http://static.government.ru/media/acts/files/1202104020037.pdf>
11. Postanovlenie Zakonodatel'nogo Sobraniya YANAO "O strategii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Yamalo-Nenetskogo avtonomnogo okruga do 2035 goda". (In Russian). Available at: <https://docs.cntd.ru/document/574785875>
12. Popodko, G. I. (2012). Management concept of social sustainability of regional economic system. *Fundamental research*, (6-2), pp. 511-515. (In Russian).
13. Regiony-lidery sotsial'no-ekonomicheskoy ustoychivosti (4 kvartal 2022 goda). TOP-35. (In Russian). Available at: <http://civilfund.ru/mat/view/146>
14. Urzha, O. A. (2015). Integratsiya interesov sotsial'nykh grupp i sloev kak osnova effektivnogo sotsial'nogo upravleniya. *Materialy Ivanovskikh chteniy*, (4), pp. 257-262. (In Russian).
15. Skok, N. I., & Ukhabin, T. E. (2009). *Formirovanie sovremennogo rynka sotsial'nykh uslug: monografiya*. Tyumen, Tyumen State Oil and Gas University Publ., 111 p. (In Russian).
16. Romanov, V. L. (2007). Sotsial'no-innovatsionnyy kontekst evolyutsii paradigmy gosudarstvennogo upravleniya. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyy vestnik*, (11). (In Russian). Available at: http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2007/vipusk_11._ijun_2007_g./romanov.pdf
17. Belonozhko, M. L., & Krysin, N. I. (2002). Spetsifika upravleniya monoprol'nyimi gorodami Tyumenskogo severa. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, (7), pp. 87-89. (In Russian).
18. Zaslavskaya, T. I., & Ryvkina, R. V. (1991). *Sotsiologiya ekonomicheskoy zhizni: ocherki teorii*. Novosibirsk, Nauka Publ., 448 p. (In Russian).
19. Serkina, N. E. (2004). Smena paradigmy sotsial'nogo upravleniya pri perekhode k postindustrial'nomu obshchestvu. *Ekonomika i upravlenie v sovremennykh usloviyakh*, Krasnoyarsk, SIBUP Publ., pp. 102-105. (In Russian)
20. Gerasimova, G. I. (2023). The phenomenon of trust in social management: a theoretical aspect. *Theory and practice of social development*, 6(182), pp. 26-32. (In Russian). DOI: 10.24158/tipor.2023.6.2

21. GOST R 54342-2011. Social services of the population. Methods of quality control of social services. (2020). Moscow, Standartinform Publ., 12 p. (In Russian).

22. Gushchina, I. A., Kondratovich, D. L., & Polozhentseva, O. A. (2019). Dinamika sotsial'nogo razvitiya territoriy Rossiyskoy Arktiki v otsenkakh naseleniya: Murmanskaya oblast'. Apatity, Institut ekonomicheskikh problem im. G. P. Luzina Kol'skogo nauchnogo tsentra RAN Publ., 231 p. (In Russian). DOI: 10.37614/978.5.91137.418.1

Информация об авторах / Information about the authors

Белоножко Марина Львовна, доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой маркетинга и муниципального управления, Тюменский индустриальный университет, г. Тюмень, mlb@inbox.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5517-3740>

Конев Юрий Михайлович, доктор социологических наук, профессор кафедры маркетинга и муниципального управления, Тюменский индустриальный университет, г. Тюмень

Пинигин Иван Евгеньевич, аспирант кафедры маркетинга и муниципального управления, Тюменский индустриальный университет, г. Тюмень

Marina L. Belonozhko, Doctor of Sociology, Professor, Head of the Department of Marketing and Government Administration, Industrial University of Tyumen, mlb@inbox.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5517-3740>

Yury M. Konev, Doctor of Sociology, Professor at the Department of Marketing and Government Administration, Industrial University of Tyumen

Ivan E. Pinigin, Postgraduate at the Department of Marketing and Government Administration, Industrial University of Tyumen

Статья поступила в редакцию 09.10.2023; одобрена после рецензирования 19.10.2023; принята к публикации 31.10.2023.

The article was submitted 09.10.2023; approved after reviewing 19.10.2023; accepted for publication 31.10.2023.