

УДК 316.77

DOI: 10.31660/1993-1824-2023-4-58-70

Комплексный подход к взаимодействию субъектов социально-политического процесса

Г. И. Герасимова*, С. А. Крюкова

Тюменский индустриальный университет, Тюмень, Россия

**gerasimovagi@tyuiu.ru*

Аннотация. Кардинальные социально-политические и экономические перемены в стране и мире требуют пересмотра принципов взаимодействия власти и общества. Установление диалоговых, партнерских отношений между всеми субъектами политических коммуникаций является злободневной проблемой, от решения которой зависят позитивные изменения российской социальной действительности. Развитие Интернета сместило акцент на дистанционные формы взаимодействия, а непосредственные коммуникации между участниками политического процесса становятся менее актуальными, часто трактуются как не соответствующие запросам современного информационного общества.

Такая позиция не всегда является оправданной, поэтому в статье обосновывается необходимость комплексного подхода к организации политического взаимодействия представителей законодательной власти с населением, заключающегося в сочетании виртуально-сетевых и непосредственных форм коммуникации. С этой целью анализируются возможные связи избранных с избирателями в тех форматах, которые закреплены в Российской Федерации законодательно, а также применяются благодаря накопленному социально-технологическому и политтехнологическому опыту, включая деятельность, реализуемую как в системе непосредственных межличностных и групповых отношений, так и в сети Интернет. Здесь применяются различные инновационные акции, используется потенциал социальных сетей и мессенджеров как каналов распространения информации. Любые реализованные и законодательно закрепленные традиционные формы взаимодействия депутатов со своими избирателями (сходы, классические встречи, собрания и пр.) благодаря сетевой инфраструктуре становятся достоянием всех заинтересованных и политически активных граждан.

Статья категоризируется как обзорная с использованием описательного метода и экспертного интервью. Цель публикации — рассмотрение ключевых форм взаимодействия представителей законодательной власти с гражданами, обобщение оценок, которые дали региональные депутаты, имеющие большой опыт работы в органах публичной власти регионального и местного уровня. В статье обосновывается идея необходимости сочетания сетевых и персонально-личностных коммуникаций в политических практиках.

Ключевые слова: депутатская встреча, политический диалог, социально-политическое управление, коммуникация, комплексный подход

Для цитирования: Герасимова, Г. И. Комплексный подход к взаимодействию субъектов социально-политического процесса // Г. И. Герасимова, С. А. Крюкова. – DOI 10.31660/1993-1824-2023-4-58-70 // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. – 2023. – № 4. – С. 58–70.

An integrated approach to interaction subjects of the socio-political process

Galina I. Gerasimova*, Svetlana A. Kryukova

Industrial University of Tyumen, Tyumen, Russia

**gerasimovagi@tyuiu.ru*

Abstract. Cardinal socio-political and economic changes in the country and the world require a revision of the principles of interaction between the government and society. The establishment of dialogue, partnership relations between all subjects of political communications is an urgent problem, the solution of which depends on

positive changes in the Russian social reality. The emergence of the Internet has caused a shift towards remote modes of interaction, rendering direct communication amongst political actors less germane and often viewed as insufficiently meeting the needs of the contemporary information society.

Such a position is not always justified; therefore, the article substantiates the need for an integrated approach to the organization of political interaction between representatives of the legislature and the population. This approach should incorporate a blend of both virtual network and in-person communication methods. For this purpose, we examine the potential connections between elected officials and voters using formats mandated by law in the Russian Federation. These formats have been practiced through accumulated socio-technological and political-technological experience, including activities carried out in direct interpersonal and group relationships, as well as on the Internet. Various innovative measures are employed here, utilizing the potential of social networks and messaging platforms as channels for disseminating information. Thanks to the network infrastructure, all politically active citizens who are interested can access any traditional forms of interaction between deputies and their constituents that have been implemented and legislated, such as assemblies, meetings, etc.

The article is classified as a review article using a descriptive method and an expert interview. Its aim is to examine the crucial forms of interaction between legislators and citizens, summarize assessments from regional deputies with substantial experience in public authorities at local and regional levels, and substantiate the requirement to combine both network and personal communications in political practices.

Keywords: deputy meeting, political dialogue, socio-political governance, communication, integrated approach

For citation: Gerasimova, G. I., & Kryukova, S. A. (2023). An integrated approach to interaction subjects of the socio-political process. *Proceedings of Higher Educational Institutions. Sociology. Economics. Politics*, (4), pp. 58-70. (In Russian). DOI: 10.31660/1993-1824-2023-4-58-70

Введение

Взаимодействие граждан с представителями законодательной власти Российской Федерации остается актуальной проблемой на протяжении длительного времени. В системе согласительной (консоциональной) демократии значительное место отводится налаживанию диалога между ее участниками, выстраиванию партнерства с использованием различных форм и методов. Особенно это актуально в социально-политическом управлении, где граждане чаще всего сталкиваются с решениями власти в чувствительных для себя сферах здравоохранения, образования, имущественного неравенства, экологии и пр.

При этом существующие, законодательно оформленные практики прямого волеизъявления (сходы, референдумы, встречи и т. д.) не всегда эффективны, а новые в ряде случаев не находят применения у представителей власти. Исходя из этого, возникает необходимость обоснования применения форм взаимодействия с обратной связью (приемы по личным вопросам, интерактивные акции, инициативные проекты с участием местного населения и пр.). Такие действия, учитывающие особенности современного информационного общества, открывают новые возможности для сочетания непосредственной коммуникации с цифровыми (сетевыми) формами, когда все виды реального взаимодействия транслируются с помощью онлайн-технологий на интернет-платформах, формируя широкий доступ к данным мероприятиям всем электоральным группам, включая молодежную аудиторию.

Материалы и методы

Для достижения исследовательских задач в 2022 году было проведено пилотажное исследование, инструментом которого выступило персонализированное свободное интер-

вью экспертов, непосредственно включенных в систему органов государственной власти. Отбор осуществлялся на основе знаний информантами заявленных проблем, их опыта использования различных форм активной работы с населением. Неформализованный гайд нацелен на понимание и интерпретацию полученного эмпирического материала, уточнения выдвинутых гипотез и проведения последующего этапа исследования.

Транскрибирование интервью осуществлялось по методике М. Л. Макарова, разработавшего нотационную систему транскрипции устного дискурса, которая базируется на принципах избирательности, конвенциональности, лексической целостности, объективности, однозначности, раздельности и приоритете описаний, соответствующих цели и задачам исследования [1]. На основании этого анализировались те фрагменты текста, которые описывали форматы взаимодействия депутатов с избирателями, при этом соблюдалась лексическая целостность материала, сохранялась субъектность повествователей. Оценочные интерпретации полученных ответов сепарировались от прямой речи респондентов, а сопоставление различных фрагментов текста опрошенных позволило провести сравнительный анализ полученных ответов от разных участников, сформировав общие контуры и типические черты методов и форм диалогичной коммуникации между властью и населением.

Результаты и обсуждение

В основе управленческого социально-политического процесса находится информационно-коммуникативная парадигма, базирующаяся на утверждении, что властные полномочия осуществляются как взаимодействие всех его субъектов и характеризуются многоуровневой структурой и разнообразными формами реализации. В информационную эпоху они функционируют как на уровне реальных межличностных интеракций, так и опосредованно, благодаря средствам массовой коммуникации.

Концептуальной основой широкого взаимодействия власти и населения является принцип коммуникативного действия Ю. Хабермаса. Он считает, что в ходе взаимодействия осуществляется обсуждение, высказываются различные факты и аргументы, характеризующие позиции сторон с той или иной точки зрения. Демократизация публичной сферы приводит к снижению барьеров включения масс в открытые дискуссии по поводу решения социальных проблем. Ученый пишет, что любое взаимодействие — это такая ситуация, где акторы «попеременно принимают на себя коммуникативные роли говорящего, адресата и присутствующих при этом лиц» [2]. Ю. Хабермас обращает внимание на субъектность всех участников коммуникации, указывая на ее совещательный характер, позволяющий осуществлять контакты всех со всеми, независимо от иерархии, социального статуса и других характеристик участников. В процессе социальной интеракции происходит согласование и координация действий, суждений, мнений благодаря возможности интерпретировать и уточнять информацию. В целом ученый рассматривает коммуникацию в публичной сфере как аргументативно-меритократическую, при этом разделяя ее на такие подвиды, как драматургическая, нормативная и стратегическая. В первом случае участники репрезентируют самих себя; во

втором случае — своими действиями демонстрируют разделяемую ими систему общественных ценностей; в третьем случае — выражают собственные ожидания и цели [3].

В научном дискурсе постулируется основной принцип социального взаимодействия, а именно необходимость включенности его участников в общую деятельность, осуществляя которую, они преследуют определенные цели, совместно выполняют действия и операции, способствуя тем самым взаимовлиянию участников и, следовательно, учету их мнений, что инициирует социальные трансформации, активизирует существующие отношения и формирует новые [4].

А. М. Фуко характеризует коммуникацию как воплощение властных отношений в обществе [5]. Солидарны с ним Р. Дентон и Г. Вудворд, считающие, что в политической коммуникации информативная интенция является воздействующей, ее цель — формирование необходимых властным элитам установок и ценностей [6]. В то же время Т. Адорно и М. Хоркхаймер обращают внимание на то, что политический дискурс XX века породил инструментальную рациональность, основанную на манипулировании общественным мнением [7]. К этому, по мнению М. Липсета, добавляются смысловые барьеры между политическими лидерами, нежелание первых учитывать мнение масс, искать компромиссные решения [8].

Согласно подходу Д. Чесебро, успех политической коммуникации зависит от эффективного выстраивания управленческих отношений между самими властвующими субъектами, которым для этого необходимо успешно использовать символические, мифологические, ритуалистические и иные механизмы поддержания идеологии и активных действий [9]. Российские ученые рассматривают политическую коммуникацию в разрезе организационных механизмов, которые направлены на «установление контактных связей акторов и осуществление активных действий» [10]. М. Н. Грачев считает политическую коммуникацию не просто способом информирования, но комплексной деятельностью, без которой невозможна системная и результативная работа всех акторов [11]. О проблеме непосредственного политического взаимодействия, порождающего доверие между ее участниками, пишет И. В. Мерсиянова [12].

Эффективность политической коммуникации во многом зависит от активности ее субъектов. Ответственные лица, участвующие в политическом процессе и принимающие важные решения, должны их выстраивать исходя из нормативной и социально-технологической составляющих. Этот аспект в российском научном дискурсе освещают А. К. Агапов, А. А. Киселев, М. А. Липчанская, В. А. Малышенко, М. А. Очеретина и др. [13–17].

Об издержках политического воздействия на массовое сознание рассуждает С. В. Володенков, который характеризует избыточную манипуляцию, пропаганду и прямые искажения сведений, транслируемых по каналам российских средств массовой информации (СМИ) [18]. Дж. Кин, описывая существенные трансформации современного общества, акцентирует внимание на цифровой демократии, имеющей наряду с положительными моментами существенные недостатки в виде тотального цензурирования контента, государственного надзора за политической активностью собственных граждан и пр. [19].

При налаживании отношений в системе «власть — общество» актуальными остаются вопросы отчуждения граждан, их отстранения от решения важных социально-

политических проблем. По мнению Е. Н. Заборовой, только небольшая часть руководителей считает необходимым знать мнение граждан при подготовке ответственных решений. Они принимаются только на основе согласования позиций внутри аппарата управления без учета позиции населения, что в итоге порождает социальную пассивность и формирует равнодушие общества, нежелание рядовых граждан «подключаться» к решению социальных проблем, участвовать в политических процессах. Результатом такого подхода становится то, что в настоящее время только 15–20 % респондентов хотели бы принимать активное участие в принятии управленческих решений [20]. Наряду с использованием коммуникативного метода при изучении заявленного предмета исследования была применена методология системного анализа, позволяющего выявить условия и новые коммуникативные формы депутатской работы с избирателями.

В Российской Федерации благодаря законодательному регулированию имеются социально-технологические и нормативные условия для активизации публичной политической активности граждан. Прежде всего, в нашей стране на институциональном уровне сформирована информационно-коммуникативная инфраструктура для организации подобных форм работы. Они регламентируются нормами Конституции, федеральными законами, актами правительства и другими официальными документами. В соответствии с Федеральным законом от 19.06.2004 № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» публичное мероприятие — это «открытая, мирная, доступная каждому, проводимая в форме собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования либо в различных сочетаниях этих форм акция, осуществляемая по инициативе граждан, политических партий, других общественных объединений...» [21]. Все эти форматы могут быть реализованы по инициативе самих граждан, а также благодаря инициативе политических партий и общественных объединений.

В Федеральном законе от 22.02.2014 № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» определяются типы взаимодействия депутатов со своими избирателями посредством каналов массовой коммуникации, а также в форме публичных мероприятий, среди которых названы дебаты, круглые столы, дискуссии, интервью, пресс-конференции и другие публичные акции, рекомендованные для распространения в СМИ [22].

Как правило, такие действия осуществляются с целью выражения и формирования различных точек зрения, выдвижения экономических, политических, социальных и иных требований, касающихся актуальных вопросов жизнедеятельности социума. Здесь важно сочетание уже устоявшихся традиционных форм общения и более инновационных, где акцент делается не только на коллективные, но и на индивидуальные (экспертные) действия, а также на прямые формы работы депутатов со своими избирателями. Инициатива в этом направлении часто исходит от последних и выражается в подписании петиций, организации митингов, одиночного пикетирования, а также в формировании различных советов граждан, составлении письменных обращений к представителям исполнительной и законодательной власти.

Взаимодействие граждан с политиками, избираемыми в представительные органы (дума, совет депутатов), с гражданами реализуется во время личного приема, в ходе совместных заседаний различных местных органов, на общих собраниях граждан, ини-

циативных встречах жителей, проживающих на тех или иных территориях, и т. д. Большое направление работы — обращения, жалобы, предложения и другие запросы, поступающие от населения. Как уже было отмечено, депутатская деятельность строго регламентирована и конкретизирована различными нормативными актами, в которых учитываются особенности региона и тех территорий, на которых осуществляют свою работу народные избранники.

Так, в Тюменской области депутаты работают в соответствии с законом «О статусе депутата Тюменской областной Думы» и другими региональными законами, предписывающими депутатам «выполнять указы своих избирателей, рассматривать поступившие от них предложения, заявления и жалобы», а также вести прием граждан, изучать общественное мнение, вносить предложения в органы исполнительной власти и т. д. [23; 24].

Следовательно, эффективность диалоговых отношений между гражданами и властью возрастает не только благодаря СМИ, но и при непосредственном взаимодействии политиков и граждан, что облегчает установление интерактивных форматов обратной связи. Этот тезис подтверждается и в ходе проведенного экспертного опроса депутатов, работающих в Тюменской области. По итогам полученных данных были выявлены формы активных действий представителей власти с гражданами, целью которых являются совместные усилия по реализации их прав, интересов, достижения позитивных результатов и социальных изменений.

В частности, депутат Государственной Думы и депутат Тюменской областной Думы Юрий К. доказывает необходимость возвращения к практике организации сходов как формы общения с гражданами в рамках системы местного самоуправления. Он считает, что «... на сходах задают все вопросы: от претензий к президенту до лужи в переулке. Важно все выслушать, сделать выборку того, что можешь выполнить. Если пообещал — считай, что пригвоздил себя к решению вопроса ...». Такой формат, по мнению респондента, помогает не давать невыполнимых обещаний, дисциплинирует и заставляет «... быть порядочным и ответственным человеком как в делах граждан, так и среди коллег ...». Юрий К. отмечает, что встреча с гражданами — это не желание, а обязанность депутата как народного избранника.

Виктор Р., который избирается в Тюменскую областную Думу с 1994 года, констатирует необходимость быть подотчетным перед своими избирателями. В 90-е годы именно это качество должностных лиц было востребовано. В тот непростой период вызывал доверие тот, кто разговаривал с людьми. Сам Виктор Р. «... еженедельно по радио отчитывался за каждый потраченный рубль... кабинет всегда был открыт для посетителей. Словом, вместе плечом к плечу выживали как могли и решали проблемы и задачи».

Тамара К. считает, что «... молодые депутаты не ходят на встречи с гражданами, потому что не знают свои территории. Очень халатно относятся к своим обязанностям, к рабочему времени, к формату работы с избирателями. Не у всех молодых депутатов есть дисциплина, порядок, ответственность. Также относятся и к наказам граждан, а потом удивляются, почему люди критикуют власть. Считаю необходимым ввести для каждого депутата объем обязательных встреч с гражданами».

Владимир Н. видит в непосредственном общении депутата со своими избирателями важный элемент своей работы, позволяющий лучше понять проблемы территории, узнать о том, что думают граждане. Лично он, например, расширяет формы такого общения и в настоящее время, кроме приема по личным вопросам, проводит парламентские уроки в школах, ведет личный прием граждан и организует публичные встречи с населением. *«Люди приходят с большим удовольствием, для них приезд областного депутата — значимое событие. Ко мне было такое обращение от жительницы одной из территорий моего избирательного округа: “Не могу попасть к депутату, за которого голосовала. Объявление с днями и часами приемов есть, а его никогда нет. Сделайте что-нибудь, пожалуйста. Найдите его”. Людям, по большому счету, все равно, из какой партии депутат. Им главное, чтобы их наказы исполнялись. Депутат — ... это большая ответственность перед людьми. И в том числе перед теми, кто за тебя не голосовал... А то агитку оперативно размещают, а после выборов забывают про избирателей. Встречи показывают, что людей огорчают пустые обещания, замалчивание, увиливание. Если ты открыт и доступен, жители твоей территории спокойны. Они прекрасно понимают границы возможностей депутата, если все грамотно объяснять. Как реагировать на негатив? Не нападай в ответ, не защищайся, не спорь. Некорректно критиковать разные уровни власти, оправдывая себя, — это профессиональная этика».*

Екатерина В. (депутат Тюменской городской Думы) хорошо знает свой округ, часто общается со своими избирателями и обращает внимание на следующие аспекты депутатской работы: *«Я часто хожу пешком, останавливаюсь и общаюсь с жителями своего округа. Я здесь живу и работаю, знаю каждую улочку, помню, как было 10 лет назад, и вижу, как стало сейчас. У меня есть весь список наказов избирателей: и предвыборный, и как действующему депутату. Если распределять время в онлайн и офлайн, то 30 % — это Интернет, соцсети, 70 % — личная или публичная встреча. Интернет не передает эмпатию, эмоции и искреннее общение политика с гражданами. Нельзя заигрывать с людьми и обещать им то, что не можешь дать. Пусть в рамках бюджета немного получится, но ты аргументированно им объясняешь. Сколько есть бюджета, столько есть — больше не взять».*

Экспертный опрос однозначно показывает важность непосредственных коммуникаций граждан с представителями власти. Но тем не менее надо учитывать существенные изменения, произошедшие в информационном пространстве социума. Трансформация всех социально-коммуникативных аспектов требует использования новых технологий, в том числе инструментов Интернета. Так, онлайн-трансляция любого мероприятия, то есть прямой эфир проводимого события в режиме реального времени в сети, значительно увеличивает к нему интерес, расширяет целевую аудиторию¹. В этом случае все заинтересованные могут подключаться к такому формату как в качестве зрителей/слушателей, так и его активных участников/экспертов, а также могут задавать вопросы, высказывать свое мнение по обсуждаемой проблеме.

¹ Организация прямых эфиров на интернет-сервисах (стриминг, от англ. «stream», то есть поток) является популярным направлением, позволяющим транслировать то, как проходит любое мероприятие в режиме реального времени. Для этого используют специальные платформы и хостинги.

Такое направление связано с фиджитал-технологиями², предполагающими сочетание цифровой и физической реальности [25]. Так, гибридные формы уже сейчас внедряются на сайтах госучреждений, где можно осуществлять онлайн-действия, а в сервисных структурах (МФЦ) дистанционно получать необходимые документы, на портале «Госуслуги» виртуально записываться на физический прием к врачу. Похожие ресурсы необходимо внедрять и в среду политических коммуникаций для оптимизации процессов взаимодействия его участников, что позволяет осуществлять личные контакты депутатов с гражданами в комфортном пространстве (закрытое помещение или локация под открытым небом), объединяя реальную и виртуальную аудиторию в одном проекте. Это достигается благодаря организации трансляций таких мероприятий в сетевом пространстве или онлайн-методом, или делая их записи с последующим размещением на собственных сайтах, в персональных социальных сетях и мессенджерах.

В этом направлении можно использовать наработки маркетинга и связей с общественностью, имеющих богатый инструментарий организации связей с клиентами, среди которых SMS-голосование, квизы (сетевые онлайн-опросы), чат-боты и др. Все зарегистрированные участники могут голосовать за какие-то решения, использовать размещаемые документы и информацию, вступать во взаимодействие с другими присутствующими на мероприятии. Стратегический подход к реализации современных коммуникаций требует системности и комплексности, представляющий собой единство всех форм взаимодействия, ориентированных как на отдельных индивидов, так и на институционально-правовые модели социально-политического взаимодействия.

В этом же направлении должны двигаться цифровые технологии, формирующие доступные электронные площадки, сайты-агрегаторы, аккумулирующие интересные политические проекты, повышающие информационную прозрачность и открытость, нейтрализующие бюрократизацию и в целом повышающие доверие граждан к органам власти. Уже сейчас в рамках «электронного правительства» активно внедряется система электронного документооборота (СЭД). Так, по данным сайта CNews, на государственных учреждениях в 2023 году приходилось 30 % всех внедрений СЭД [26]. Это в целом способствует экономии ресурсов, нивелированию бюрократических барьеров между населением и властью, предотвращению реализации коррупционных схем, минимизации рисков, связанных с потерей документов. В этом случае государство как главный регулятор и оператор размещает основные стратегические документы, регламентируя навигацию по успешным практикам вовлечения граждан в активный политический процесс.

Комплексный подход позволяет усилить интерес граждан к процессу принятия политических решений, адекватно отвечать на запросы населения, воспринимая от них сигналы посредством структурированных коммуникативных каналов внешней среды. Благодаря этому выстраивается субъектно-ориентированное взаимодействие участников социально-политического процесса, а также дается новый импульс совершенство-

² Технологии фиджитал предполагают реализацию процессов, сочетающих в себе объединенные, дополняющие друг друга действия объектов физической и виртуальной реальности, формируя единое взаимосвязанное информационное пространство.

ванию нормативно-правовой базы, модернизации структур государственного управления на основе новых технологических и программно-концептуальных решений.

Выводы

Таким образом, взаимодействие субъектов политической коммуникации является неотъемлемым и необходимым процессом социально-политических отношений в сфере «власть — общество». Именно здесь хорошо структурированный и налаженный диалог способствует положительному решению проблем российского социума, помогает выявить насущные вопросы жизнедеятельности населения, вовремя на них реагировать. Роль депутатов всех уровней состоит не только в том, чтобы вовремя зондировать общественные настроения и проблемы, но и стимулировать активных граждан к самоорганизации, их включению в решение общественных проблем. На этом пути требуется дальнейший социологический анализ указанных исследовательских направлений, предусматривающих выявление и учет мнения граждан о наиболее эффективных формах организации работы депутатов с населением, среди которых современные интерактивные коммуникации, сочетающие в себе достижения инновационных информационно-технологических инструментов и традиционных видов активных действий со стороны акторов политического процесса.

Список источников

1. Макаров, М. Л. Основы теории дискурса / М. Л. Макаров. – Москва : Гнозис, 2003. – 280 с. – Текст : непосредственный.
2. Хабермас, Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие : *Moralbewusstsein und kommunikatives Handeln* / Ю. Хабермас ; перевод с немецкого ; под редакцией Д. В. Скляднева. – Санкт-Петербург : Наука, 2000. – 377 с. – (Слово о сущем). – Перевод изд.: *Moralbewusstsein und kommunikatives Handeln* / Jürgen Habermas. Frankfurt am Main, 1983. – Текст : непосредственный.
3. Хабермас, Ю. Отношения к миру и рациональные аспекты действия в четырех социологических понятиях действия / Ю. Хабермас, Т. Тягунова. – Перевод изд.: *Weltbezüge und Rationalitätsaspekte des Handelns in vier soziologischen Handlungsbegriffen* / Jürgen Habermas. Frankfurt/Main, 1992. – Текст : непосредственный // Социологическое обозрение. – 2008. – Т. 7, № 1. – С. 3–24.
4. Герасимова, Г. И. Технологии связей с общественностью в структуре взаимодействия субъектов общественных отношений / Г. И. Герасимова. – Текст : непосредственный // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2011. – № 3 (19). – С. 67–73.
5. Фуко, М. Интеллектуалы и власть. Избранные политические статьи, выступления и интервью. Часть 1 / М. Фуко ; перевод с французского С. Ч. Офертаса ; под общей редакцией В. П. Визгина, Б. М. Скуратова. – Перевод изд.: *Dits et écrits* / Michel Foucault. Paris, 1994. – Москва : Праксис, 2002. – 384 с. – (Новая наука политики). – Текст : непосредственный.

6. Denton, R. E., Jr. Political Communication in America / R. E. Denton, Jr., G. C. Woodward. – New York : Praeger, 1985. – 366 p. – Direct text.
7. Хоркхаймер, М. Диалектика просвещения. Философские фрагменты / М. Хоркхаймер, Т. Адорно ; перевод с немецкого М. Кузнецова. – Москва, Санкт-Петербург : Медиум, Ювента, 1997. – 312 с. – Перевод изд.: *Dialektik der Aufklärung. Philosophische Fragmente* / Max Horkheimer, Theodor W. Adorno. Amsterdam, 1947. – Текст : непосредственный.
8. Липсет, М. Политический человек : социальные основания политики / М. Липсет ; перевод с английского Е. Г. Генделя, В. П. Гайдамака, А. В. Матешук. — Москва : Мысль, 2016. – 612 с. – Перевод изд.: *Political Man : The Social Bases of Politics* / Seymour Martin Lipset. Baltimore, 1960. – Текст : непосредственный.
9. Chesebro, J. W. Theoretical Approaches to Political Communication / J. W. Chesebro. – URL: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED089379.pdf> (accessed 14.06.23). – Text : electronic.
10. Соловьев, А. И. Политические коммуникации / А. И. Соловьев. – Текст : непосредственный // *Политология : Лексикон* / Под редакцией А. И. Соловьева. – Москва : РОССПЭН, 2007. – Т. 1. – С. 462–473.
11. Грачев, М. Н. Политическая коммуникация : теоретические концепции, модели, векторы развития. – Москва : Прометей, 2004. – 327 с. – Текст : непосредственный.
12. Мерсиянова, И. В. Организации гражданского общества : доверие к ним населения и открытость деятельности / И. В. Мерсиянова. – Текст : непосредственный // *Доверие и недоверие в условиях развития гражданского общества : монография* / А. Ю. Акимова [и др.] ; под редакцией А. Б. Купрейченко, И. В. Мерсиянова. – Москва : НИУ ВШЭ. – 2013. – С. 198–233.
13. Агапонов, А. К. Проблемы ответственности региональной политической власти в современной России : политологический анализ, технологии формирования и реализации : специальность 23.00.02 «Политические институты, процессы и технологии» : диссертация на соискание ученой степени доктора политических наук / Агапонов Александр Климентьевич. – Ростов-на-Дону, 2003. – 342 с. – Текст : непосредственный.
14. Киселев, А. А. Интернет : модель и практики политического участия / А. А. Киселев, И. В. Самаркина. – Краснодар : Оттиск, 2007. – 104 с. – Текст : непосредственный.
15. Липчанская, М. А. Участие граждан РФ в управлении делами государства в системе исполнительной власти в качестве членов экспертных и общественных органов / М. А. Липчанская, Е. А. Тихон. – Текст : непосредственный // *Конституционное и муниципальное право*. – 2011. – № 11. – С. 25–29.
16. Малышенко, В. А. О некоторых правовых аспектах проведения публичных мероприятий / В. А. Малышенко. – Текст : непосредственный // *Юридическая наука*. – 2018. – № 1. – С. 34–40.
17. Очеретина, М. А. Становление и развитие института публичных слушаний / М. А. Очеретина. – Текст : непосредственный // *Научный ежегодник Инсти-*

туда философии и права Уральского отделения Российской академии наук. – 2009. – Вып. 9. – С. 433–443.

18. Володенков, С. В. Интернет-коммуникации в глобальном пространстве современного политического управления : навстречу цифровому обществу : монография / С. В. Володенков. – Москва : Проспект. – 2023. – 416 с. – Текст : непосредственный.

19. Кин, Дж. Демократия и декаданс медиа / Дж. Кин ; перевод с английского Д. Кралечкина. – 2-е изд. – Москва : Издательский дом Высшей школы экономики, 2020. – 308 с. – Перевод изд.: *Democracy and media decadence* / John Keane. Cambridge, 2013. – Текст : непосредственный.

20. Заборова, Е. Н. Власть и население : аспекты взаимодействия на муниципальном уровне / Е. Н. Заборова. – Текст : непосредственный // *Вопросы управления*. – 2014. – № 1 (26). – С. 42–48.

21. Российская Федерация. Законы. О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях : Федеральный закон № 54-ФЗ : [принят Государственной Думой 4 июня 2004 года : одобрен Советом Федерации 9 июня 2004 года]. – Москва, 2004. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48103/4ceedc6beeab98acfcffe6b042e41a8319e1c922. – Текст : электронный.

22. Российская Федерация. Законы. О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации : Федеральный закон № 20-ФЗ : [принят Государственной Думой 14 февраля 2014 года : одобрен Советом Федерации 19 февраля 2014 года]. – Москва, 2014. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159349/929163d5e5526f560a333185ce99ce0b73225905. – Текст : электронный.

23. Закон Тюменской области «О статусе депутата Тюменской областной Думы». – Текст : электронный // Тюменская областная Дума : официальный сайт. – URL: https://www.duma72.ru/ru/about/legal_principles/zakon_status/.

24. Закон Тюменской области «Об основах организации и деятельности Тюменской областной Думы». – Текст : электронный // Тюменская областная Дума : официальный сайт. – URL: https://www.duma72.ru/ru/about/legal_principles/zakon_tod/?type=special/.

25. The phygital transformation : a systematic review and a research agenda / C. Mele, T. R. Spina, M. Marialuiza, I. Di Bernardo. – DOI 10.1007/s43039-023-00070-7. – Direct text // *Italian Journal of Marketing*. – 2023. – Issue 3. – P. 323–349.

26. Как устроен рынок СЭД : обзор и описание участников рынка. – Текст : электронный // *CNews* : сайт. – 2023. – 27 апр. – URL: https://market.cnews.ru/articles/2023-04-25_kak_ustroen_rynok_sed_obzor_i_opisanie?p=homecnews (дата обращения: 14.06.23).

References

1. Makarov, M. L. (2003). *Osnovy teorii diskursa*. Moscow, Gnozis Publ., 280 p. (In Russian).

2. Habermas, J. (1983). *Moralbewusstsein und kommunikatives Handeln*. Frankfurt am Main, Suhrkamp, 208 p. (In German).
3. Habermas, J. (1992). *Weltbezüge und Rationalitätsaspekte des Handelns in vier soziologischen Handlungsbegriffen. Theorie des kommunikativen Handelns. Bd. 1: Handlungsrationalität und gesellschaftliche Rationalisierung*. Frankfurt/Main, Suhrkamp, pp. 114-151. (In German).
4. Gerasimova, G. I. (2011). *Tekhnologii svyazey s obshchestvennost'yu v strukture vzaimodeystviya sub"ektov obshchestvennykh otnosheniy*. University proceedings. Volga region. Social sciences, (3(19)), pp. 67-73. (In Russian).
5. Foucault, M. (1994). *Dits et écrits*. Paris, Gallimard. (In French).
6. Denton, R. E., Jr., & Woodward, G. C. (1985). *Political Communication in America*. New York, Praeger, 366 p. (In English).
7. Horkheimer, M., & Adorno, T. W. (1947). *Dialektik der Aufklärung. Philosophische Fragmente*. Amsterdam, Querido, 275 p. (In German).
8. Lipset, S. M. (1960). *Political Man: The Social Bases of Politics*. Baltimore, 477 p. (In English).
9. Chesebro, J. W. (1974). *Theoretical Approaches to Political Communication*. (In English). Available at: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED089379.pdf>
10. Solov'ev, A. I. (2007). *Politicheskie kommunikatsii*. *Politologiya: Leksikon*. Moscow, Russian Political Encyclopedia Publ., 1, pp. 462-473. (In Russian).
11. Grachev, M. N. (2004). *Politicheskaya kommunikatsiya: teoreticheskie kontseptsii, modeli, vektory razvitiya*. Moscow, Prometey Publ., 327 p. (In Russian).
12. Mersiyanova, I. V. (2013). *Organizatsii grazhdanskogo obshchestva: doverie k nim naseleniya i otkrytost' deyatelnosti. Doverie i nedoverie v usloviyakh razvitiya grazhdanskogo obshchestva*. Moscow, HSE University Publ., pp. 198-233. (In Russian).
13. Agaponov, A. K. (2003). *Problemy otvetstvennosti regional'noy politicheskoy vlasti v sovremennoy Rossii: politologicheskii analiz, tekhnologii formirovaniya i realizatsii*. Diss. ... dokt. politich. nauk. Rostov-na-Donu, 342 p. (In Russian).
14. Kiselev, A. A., & Samarkina, I. V. (2007). *Internet: model' i praktiki politicheskogo uchastiya*. Krasnodar, Ottisk Publ., 104 p. (In Russian).
15. Lipchanskaya, M. A., & Tikhon, E. A. (2011). *Uchastie grazhdan RF v upravlenii delami gosudarstva v sisteme ispolnitel'noj vlasti v kachestve chlenov ekspertnyh i obshchestvennyh organov*. *Constitutional and Municipal Law*, (11), pp. 25-29. (In Russian).
16. Malysenko, V. A. (2018). *O nekotorykh pravovykh aspektah provedeniya publichnykh meropriyatij*. *Legal Science*, (1), pp. 34-40. (In Russian).
17. Ocheretina, M. A. (2009). *Formation and development of the institute of public hearing*. *Nauchnyj ezhegodnik Instituta filosofii i prava Ural'skogo otdeleniya Rossijskoj akademii nauk*, (9), pp. 433-443. (In Russian).
18. Volodenkov, S. V. (2023). *Internet-kommunikatsii v global'nom prostranstve sovremennoy politicheskoy upravleniya: navstrechu tsifrovomu obshchestvu*. Moscow, Prospect Publ., 416 p. (In Russian).
19. Keane, J. (2013). *Democracy and media decadence*. Cambridge, Cambridge University Press, 265 p. (In English).

20. Zaborova, E. N. (2014). Power and population: aspects of cooperation on a municipal level. *Management issues*, (1(26)), pp. 42-48. (In Russian).
21. Rossiyskaya Federatsiya. Zakony. O sobraniyakh, mitingakh, demonstratsiyakh, shestviyakh i piketirovaniyakh: Federal'nyy zakon No 54-FZ. (In Russian). Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48103/4ceedc6beeab98acfcffe6b042e41a8319e1c922
22. Rossiyskaya Federatsiya. Zakony. O vyborakh deputatov Gosudarstvennoy Dumy Federal'nogo Sobraniya Rossiyskoy Federatsii: Federal'nyy zakon No 20-FZ. (In Russian). Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159349/929163d5e5526f560a333185ce99ce0b73225905
23. Zakon Tyumenskoy oblasti "O statuse deputata Tyumenskoy oblastnoy Dumy". (In Russian). Available at: https://www.duma72.ru/ru/about/legal_principles/zakon_status/
24. Zakon Tyumenskoy oblasti "Ob osnovakh organizatsii i deyatelnosti Tyumenskoy oblastnoy Dumy". (In Russian). Available at: https://www.duma72.ru/ru/about/legal_principles/zakon_tod/?type=special
25. Mele, C., Spena, T. R., Marialuiza, M., & Di Bernardo, I. (2023). The phygital transformation: a systematic review and a research agenda. *Italian Journal of Marketing*, (3), pp. 323-349. (In English). DOI: 10.1007/s43039-023-00070-7
26. Kak ustroen rynek SED: obzor i opisaniye uchastnikov rynka. (2023). (In Russian). Available at: https://market.cnews.ru/articles/2023-04-25_kak_ustroen_rynek_sed_obzor_i_opisaniye?p=homecnews

Информация об авторах / Information about the authors

Герасимова Галина Ивановна, доктор социологических наук, профессор кафедры маркетинга и муниципального управления, Тюменский индустриальный университет, Тюмень, gerasimovagi@tyuiu.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5670-1784>

Крюкова Светлана Алексеевна, аспирант кафедры маркетинга и муниципального управления, Тюменский индустриальный университет, г. Тюмень

Galina I. Gerasimova, Doctor of Sociology, Professor at the Department of Marketing and Government Administration, Industrial University of Tyumen, gerasimovagi@tyuiu.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5670-1784>

Svetlana A. Kryukova, Postgraduate at the Department of Marketing and Government Administration, Industrial University of Tyumen

Статья поступила в редакцию 03.10.2023; одобрена после рецензирования 09.10.2023; принята к публикации 13.10.2023.

The article was submitted 03.10.2023; approved after reviewing 09.10.2023; accepted for publication 13.10.2023.